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**Что дает год обучения российскому школьнику?**

**(на данных международного исследования PISA)**

Факт устойчиво низких результатах российских 15-летних школьников в PISA, особенно в свете высочайших достижений российских четвероклассников в другом международном исследовании PIRLS, порождает множество попыток своего объяснения. Одни из них заключаются в оценке вклада школьных характеристик (квалификации и опыта учителя, педагогических подходов к ведению урока и пр.) в достижения учащихся через различные регрессионные модели. Другие сводятся к прямому сравнению выполнения заданий PISA и TIMSS на небольших выборках детей разного из разных образовательных ступеней. Чаще всего обнаруживается сравнительно небольшой вклад школы, но критически важно заметить, что срезовый дизайн этих подходов не позволяет оценить эффект школьного обучения в причинно-следственном формате.

В данном исследовании использовался квази-экспериментальный дизайн. Был использован тот факт, что российские дети принимаются в школы не в строгом соответствии с возрастом и могут, т.о., к своим 15 годам проучиться в школе разное количество лет. Таким образом, сравнение результатов детей строго одного возраста (вплоть до месяца) при разном количестве лет проведенных ими в школе позволил отделить эффект одного дополнительного года обучения от других факторов. Понимая, что зачисление ребенка в первый класс в более раннем возрасте может быть связано с определенными родительскими характеристиками, последние были взяты под контроль. Кроме того, под контроль взята возможность повтора какого-то года обучения («второгодничество»), и средний по школе уровень социально-экономического статуса учащихся. Для того, чтобы оценка дополнительного года обучения была более точной, из данных исключены случаи учащихся профессионально-технических училищ и вечерних школ.

Можно предположить, что величина эффекта одного дополнительного года обучения отражает эффективность школ – чем больше разница между учащимися одно возраста, тем больше вклад школы в развитие функциональной грамотности. Страны, показывающие быстрый рост результатов PISA, предположительно, должны демонстрировать и возрастание эффекта дополнительного года обучения. С целью проверить эту гипотезу аналогичный анализ был проведен на данных Латвии – другой страной участницей PISA, которая демонстрирует постоянный рост результатов в этом исследовании.

Основной целью исследования являлась оценка эффекта одного года обучения для результатов PISА по чтению и математике. Более подробно, можно выделить следующие цели:

1. Оценить величину эффекта дополнительного года обучения.
2. Оценить дисперсию эффекта дополнительного года обучения в школах.
3. Оценить изменения школьного эффекта при учете индивидуальных характеристик школьников и композиционных факторов школы,
4. Оценить, в какой степени эффект дополнительного года обучения отражает позицию страны в результатах PISA и динамику результатов.

Многоуровневый регрессионный анализ был проведен для каждой страны и каждого года отдельно. Эффект дополнительного года обучения был оценен как разница в результатах между двумя последовательными классами.

Результаты показывают, что российская школа имеет значимый позитивный эффект на достижения школьников в PISA: дети обучающиеся в школе на один год дольше, имеют значимо лучшие результаты даже при учете возрастных и семейных характеристик. Гипотеза о связи эффекта одного года обучения и динамики национальных достижений от одной волны PISA к другой также подтвердилась в отношении функциональной грамотности в области математики. Результаты обсуждаются детально для индивидуального и школьного уровня анализа.