NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY

Рейтинг инновационного развития регионов России

Евгений Куценко

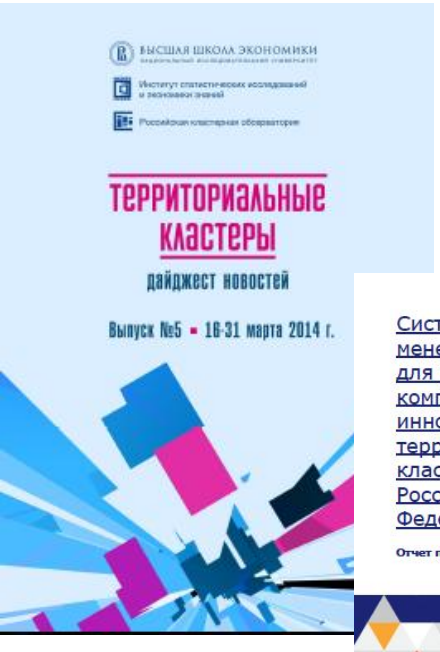
Заведующий отделом кластерной политики

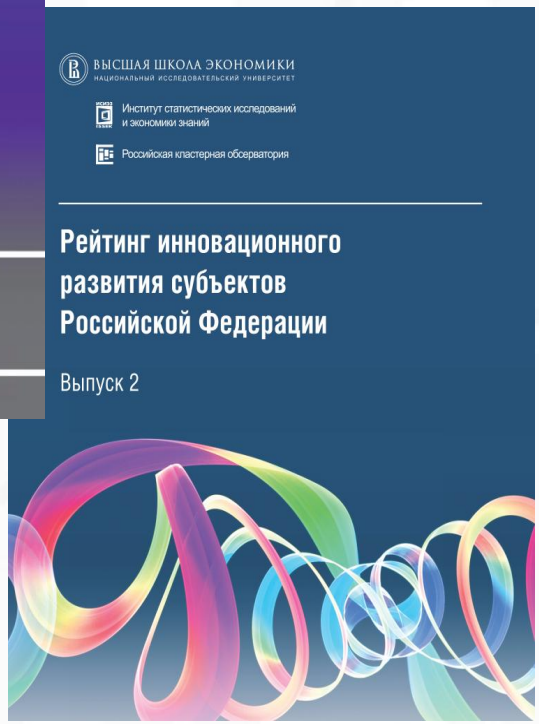
Институт статистических исследований и экономики знаний

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики

Российская кластерная обсерватория

Российская кластерная обсерватория





План

1) Роль региона в инновационных процессах и инновационной политике
2) Зарубежные измерения инновационного развития в региональном аспекте
3) Особенности и структура Рейтинга инновационного развития регионов НИУ ВШЭ

1) Роль региона в инновационных процессах и инновационной политике

1. Роль географии в инновационных процессах

Почему регионы важны?

Распределение инновационной активности между регионами характеризуется фундаментальной неравномерностью

- в США **на 10 штатов с максимальными расходами на НИОКР пришлось 2/3 их объема**. При этом доля фирм, расположенных в штате Калифорния, в общеамериканских расходах на НИОКР составила **22%** (www.nsf.gov/statistics/infbrief/nsf07335/).
- исследование в странах – участниках ОЭСР выявило похожу закономерность: **порядка 13% регионов аккумулируют половину всех расходов на НИОКР** [OECD, 2011, P. 19].

Инновационная активность проявляет себя крайне многообразно, не только в форме новых продуктов или производственных процессов, но и в форме маркетинговых и организационных новаций

- не бывает не инновационных отраслей, но бывают не инновационные компании
-научное лидерство не единственный источник инноваций
- дефицит универсальных решений; у каждого региона своя «формула успеха»

2. Концептуальный поворот инновационной политики к регионам

- вовлечение регионов в процессы ее формирования и реализации инновационной политики
- согласование мероприятий, направленных на поддержку различных субъектов инновационной деятельности (университеты, научные организации, крупный бизнес, малое и среднее предпринимательство)
- формирование атмосферы доверия и повышение эффективности взаимодействия между совместно локализованными хозяйствующими субъектами

3. Стратегия «умной» специализации в ЕС

Решение задачи фрагментации средств и дублирования компетенций путем определение рамок для выбора приоритетов развития регионов исходя из их сравнительных преимуществ

Снижение рисков выбора неверных приоритетов путем делегирования полномочий в регионы

4. Уровень централизации научно-технической и инновационной политики в странах ЕС (за исключением Хорватии) и Турции

Степень делегирования полномочий и ресурсов в сфере исследований, разработок и инноваций	Федерации	Страны с выборными региональными органами власти	Страны с невыборными региональными органами власти / филиалами национальных органов власти в регионах
Значительные полномочия и ресурсы на региональном уровне	Австрия, Бельгия, Германия, Испания, Великобритания (Шотландия, Уэльс)	Италия	
Некоторые полномочия и/или ресурсы на региональном уровне		**Чехия**, Греция, Франция, Нидерланды, **Польша**, **Словакия**, Швеция, **Турция**	Великобритания (Англия через агентства регионального развития)
Отсутствия децентрализации, но наличие региональных стратегий развития		Дания, Португалия (автономные округа)	**Болгария, Эстония,** Финляндия, Венгрия, Румыния, Ирландия, Португалия
Отсутствия децентрализации, лишь временные проекты			**Кипр, Латвия, Литва,** Люксембург, **Мальта, Словения**.

Примечание: полужирным шрифтом выделены страны – новые члены ЕС и Турция

Источник: Fraunhofer ISI / MERIT (2005) Enlarging the ERA: Identifying priorities for regional policy focusing on research and technological development in the New Member States and Candidate Countries. Final report. Contract no. COP6-CT-2004-00001. URL: http://www.edis.sk/ekes/regions_finalreport_300505.pdf

5. Меры ЕС по вовлечение регионов в инновационную политику

Начиная с 1995 года, Европейский союз профинансировал разработку более 100 региональных инновационных стратегий

Финансирование региональных инициатив в сфере исследований, разработок и инноваций из Структурного Фонда ЕС:

- 2000-2006 гг. - **19,5 млрд. евро** (порядка **11%** от общего объема средств),
- 2007-2013 гг., **69 млрд. евро** (около **20%**)

В результате даже правительства наиболее централизованных стран стали передавать часть полномочий на региональный или местный уровень и создавать соответствующие органы управления

6. Задачи систематического исследования инноваций в регионах

1. Сравнение с другими регионами (в том числе за рубежными). Объективный анализ сильных и слабых стороны региона

2. Исходный пункт, база для запуска процесса поиска «умной специализации» региона, разработки концепций и стратегий развития региона

3. Мониторинг ключевых показателей инновационного развития в регионе оценка деятельности региональных органов власти

2) Зарубежные измерения инновационного развития в региональном аспекте

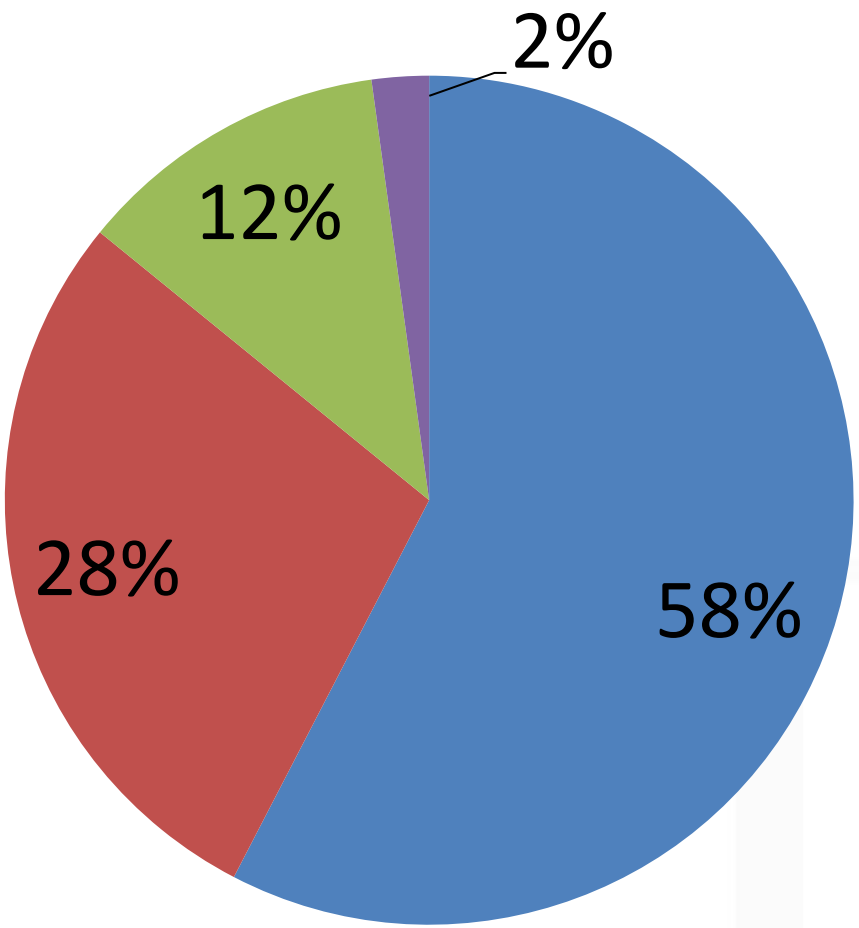
1. Страны, попавшие в орбиту зарубежных исследований

Авторы	Исследуемые регионы
Clarysse, Muldur, 1999	ЕС-15: NUTS 1 (Бельгия, Дания, Великобритания) и NUTS 2 (остальные)
ESPON, 2006	ЕС-27: NUTS 2 (большинство) и NUTS 1 (в случае, когда статистика на уровне NUTS 2 не доступна)
De Bruijn, Lagendijk, 2005	ЕС-15: NUTS 2
Fraunhofer ISI / MERIT, 2005	Страны - новые члены ЕС и страны-кандидаты
Hollanders, 2006	ЕС-25: 206 региона NUTS 1 и 2
Флорида, 2007	200 метрополитенских статистических ареалов США
Navarro, et al., 2008	ЕС-25: 186 региона. NUTS 1: Бельгия, Германия, Великобритания. NUTS 2: Испания, Франция, Италия, Нидерланды, Австрия, Португалия, Финляндия, Швеция, Чехословакия, Венгрия, Польша, Словакия. Страны без разделения на регионы: Ирландия, Люксембург, Дания, Кипр, Эстония, Латвия, Литва, Мальта, Словения.
Hollanders, et al., 2009	ЕС-27 и Норвегия: 201 регион. NUTS 1 и NUTS 2. Дания, Эстония, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург и Мальта включены на уровне страны.
U.S. Economic Development Administration, 2009	3111 округ США
Wintjes, Hollanders, 2010	Регионы ЕС
Marsan, Maguire, 2011	Регионы в странах-участниках ОЭСР (за исключением Австралии, Чили, Эстонии, Исландии, Израиля, Японии, Мексики, Новой Зеландии, Турции, Словении и Швейцарии). Уровень детализации - TL2.
Capello, Lenzi, 2012	ЕС-27: 262 регионов NUTS2
Hollanders, et al., 2012a	ЕС-22, Норвегия и Швейцария: 190 регионов. NUTS 1 - 55 региона; NUTS 2 – 135 региона.

2. Широкое понимание инноваций и признание многообразия влияющих на них факторов

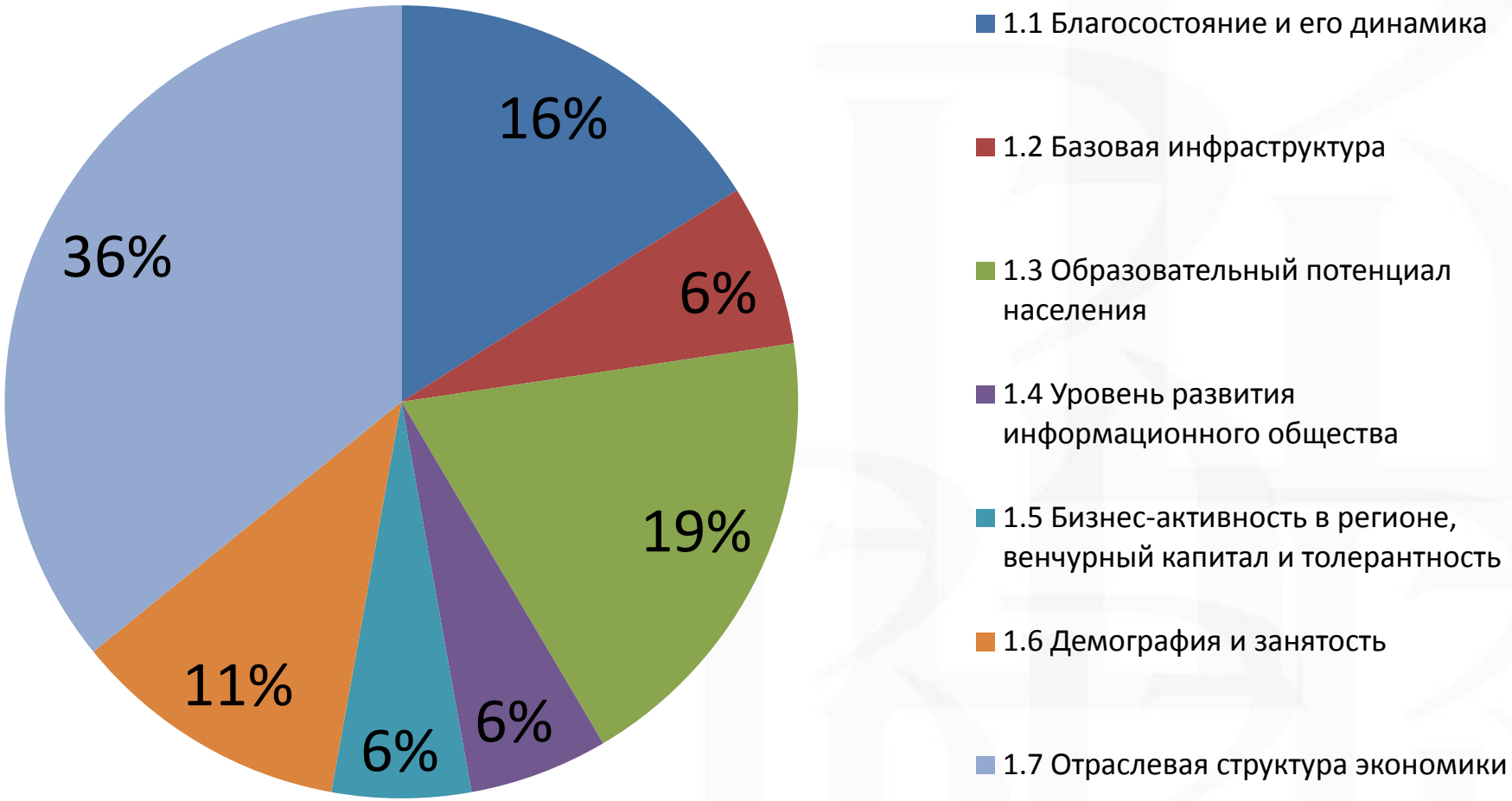
- **106 показателей** были использованы хотя бы в одном из 13 исследований
- В среднем, система показателей, оценивающая инновации в региональном разрезе, включает в себя **14 индикаторов**
- Минимальное количество показателей в исследовании: **5** в рейтинге креативности Р. Флориды; максимальное – **27** – в работе Капелло и Ленци

Суммарные доли тематических блоков по частоте использования входящих в них показателей в зарубежных исследованиях инноваций в регионах, %



- I. Условия инновационной деятельности регионов / результаты инновационной деятельности
- II. Научно-технический потенциал регионов
- III. Инновационная деятельность фирм
- IV. Качество инновационной политики регионов

Доли групп в рамках тематического блока I по частоте использования показателей в зарубежных исследованиях инноваций в регионах, %



3. Ограничение по статистике

- Regional Innovation Scoreboard 2006: только 7 из 26 показателей European Innovation Scoreboard 2005 оказались доступными на региональном уровне [*Hollanders,* 2006]
- Regional Innovation Scoreboard 2009: лишь 16 из 29 показателей European Innovation Scoreboard
- Categorisation of OECD Regions Using Innovation-Related Variable (2011): ряд стран – членов ОЭСР не рассчитывают в региональном разрезе даже базовую статистику по исследованиям и разработкам

Например, **данные по затратам на исследования и разработки по регионам недоступны для таких стран, как Япония, Швейцария, Мексика, Турция**. Вследствие отсутствия необходимого минимума статистической информации из исследования были полностью исключены Австралия, Чили, Эстония, Исландия, Израиль, Мексика, Новая Зеландия, Турция, Словения и Швейцария [*Marsan, Maguire,* 2011].

4. Последствия нехватки данных

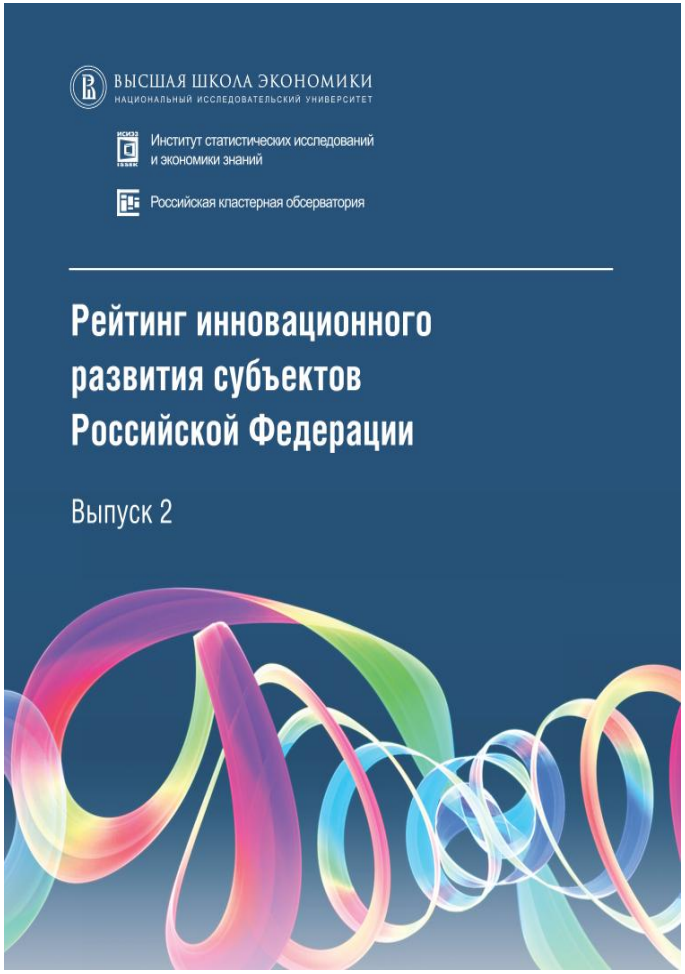
- **отсутствие консенсуса в научной среде по поводу того, какие показатели следует использовать для оценки тех или иных аспектов инновационных процессов, протекающих в регионах**. Показательно, что большинство уникальных показателей (79 из 106; порядка 75%) используются только в одном из анализируемых тринадцати исследований.
- **большинство исследователей отказываются от конструирования интегрального индекса и ранжирования регионов по его убыванию**
- результат представлен **не столько справочной информацией (как в статистических сборниках), сколько аналитическим исследованием**

3) Особенности и структура Рейтинга инновационного развития регионов НИУ ВШЭ

1. Отечественные исследования инноваций на региональном уровне

1. Индекс инновационности регионов. Центр стратегических разработок «Северо-Запад». [Желтова, 2007]	5. Рейтинг инновационной активности регионов России. Национальная ассоциация инноваций и развития и развития информационных технологий. [НАИРИТ, 2011]
2. Рейтинг регионов по индексу инновативности. Независимый институт социальной политики. [НИСП, 2008]	6. Рейтинг инновационного развития регионов России для целей управления. Ассоциация инновационных регионов России. [АИРР, 2012, 2013, 2014]
3. Рейтинг регионов России по уровню инновационного развития. Российский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере. [Гусев, 2009]	7. Индекс инновационного развития регионов России. Финансовый университет. [Финансовый университет, 2012]
4. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов российской Федерации. Межведомственный аналитический центр. [Киселев, 2011]	8. Российский региональный инновационный индекс. Высшая школа экономики. [Гохберг и др., 2012; Гохберг и др., 2014]

Особенности рейтинга ВШЭ



1. **Комплексный анализ инновационного процесса и его факторов**: социально-экономические условия инновационной деятельности; научно-технический потенциал; результативность инновационной деятельности; качество региональной инновационной политики (субрейтинги)
2. **Открытость**: прозрачная система показателей, опубликование алгоритмов расчета и исходных данных, возможность верификации
3. **Научная обоснованность:** соответствие международным статистическим стандартам, иерархическая структура показателей, позиционирование регионов относительно лидеров
4. **Регулярность выпуска рейтинга**, позволяющая оценивать динамику развития регионов (выпуск 2 – анализ за период 2008-2012 гг.)

Российский региональный инновационный индекс

4 субрейтинга

13 групп показателей

Социально-экономические условия ИД

- Основные макроэкономические показатели
- Образовательный потенциал населения
- Уровень развития информационного общества

Научно-технический потенциал

- Финансирование научных исследований и разработок
- Кадры науки
- Публикационная активность
- Патентная активность
- Создание передовых производственных технологий
- Торговля технологиями

Инновационная деятельность

- Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций
- Малый инновационный бизнес
- Затраты на технологические инновации
- Результативность инновационной деятельности

Качество инновационной политики

- Качество нормативной правовой базы инновационной политики
- Качество организационного обеспечения инновационной политики
- Затраты консолидированного бюджета

36 показателей

Источники данных

Федеральное статистическое наблюдение (Росстат)

Специализированные базы данных (библиометрическая и патентная информация)

Отчеты федерального казначейства

Интернет-порталы органов государственной власти субъектов РФ

Регионы – лидеры по инновационному развитию

Регион	2012							Изменения ранга по РРИИ: 2010->2012	2010	Изменения ранга по РРИИ: 2008->2012	2008
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЭУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП		Ранг по РРИИ		Ранг по РРИИ
г. Москва	I	1	0,5850	1	4	7	6	0	1	0	1
Республика Татарстан	I	2	0,5606	3	15	2	1	9	11	9	11
г. Санкт-Петербург	I	3	0,5382	2	2	4	45	-1	2	-1	2
Нижегородская область	I	4	0,5006	18	3	3	25	-1	3	1	5
Калужская область	I	5	0,4934	15	7	35	2	1	6	9	14
Чувашская Республика	I	6	0,4926	41	37	1	7	-1	5	2	8
Свердловская область	I	7	0,47547	16	9	11	10	7	14	-1	6
Томская область	I	8	0,47545	7	8	26	8	1	9	1	9
Московская область	I	9	0,4751	8	5	43	5	-1	8	-6	3
Ульяновская область	I	10	0,4661	25	1	44	36	3	13	-3	7
Пермский край	I	11	0,4594	28	30	9	4	-7	4	-7	4
Новосибирская область	I	12	0,4584	21	6	39	13	-5	7	5	17

значительные изменения позиции

относительно небольшие изменения позиции

Республика Татарстан: позиция в Российском региональном инновационном индексе

3 Социально-экономические условия инновационной деятельности

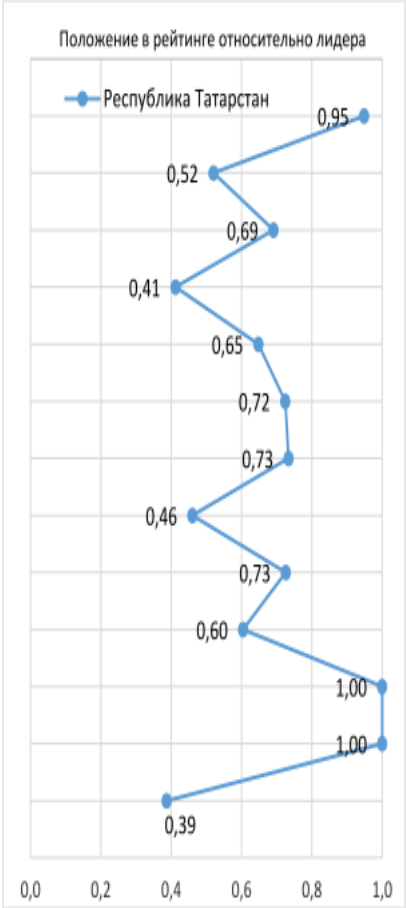
15 Научно-технический потенциал

2 Российский региональный инновационный индекс

2 Инновационная деятельность

1 Качество инновационной политики

	Группа показателей (ГП)	Ранг по ГП	Лидер по ГП
ИСЭУ	Основные макроэкономические показатели	2	г. Москва
	Образовательный потенциал населения	10	г. Москва
	Уровень развития информационного общества	18	г. Москва
ИНТП	Финансирование научных исследований и разработок	28	Ульяновская область
	Кадры науки	35	г. Москва
	Результативность научных исследований и разработок	21	г. Санкт-Петербург
ИИД	Инновационная активность организаций	2	Чувашская Республика
	Малый инновационный бизнес	30	Алтайский край
	Затраты на технологические инновации	23	Ярославская область
	Результативность инновационной деятельности	5	Архангельская область (без НАО)
ИКИП	Нормативно-правовая база инновационной политики	1	8 регионов
	Организационное обеспечение инновационной политики	1	18 регионов
	Затраты консолидированного бюджета	6	Чукотский автономный округ



Санкт-Петербург: позиция в Российском региональном инновационном индексе

2 Социально-экономические условия инновационной деятельности

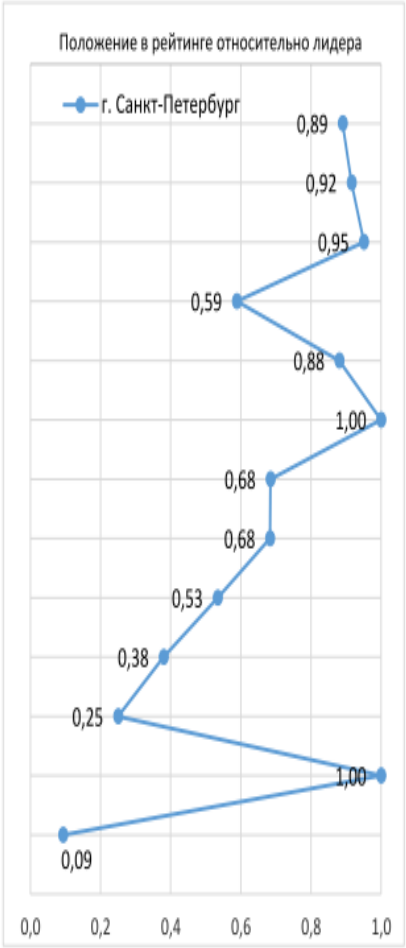
2 Научно-технический потенциал

3 Российский региональный инновационный индекс

4 Инновационная деятельность

45 Качество инновационной политики

	Группа показателей (ГП)	Ранг по ГП	Лидер по ГП
ИСЭУ	Основные макроэкономические показатели	3	г. Москва
	Образовательный потенциал населения	2	г. Москва
	Уровень развития информационного общества	2	г. Москва
ИНТП	Финансирование научных исследований и разработок	4	Ульяновская область
	Кадры науки	7	г. Москва
	Результативность научных исследований и разработок	1	г. Санкт-Петербург
ИИД	Инновационная активность организаций	3	Чувашская Республика
	Малый инновационный бизнес	8	Алтайский край
	Затраты на технологические инновации	49	Ярославская область
	Результативность инновационной деятельности	14	Архангельская область (без НАО)
ИКИП	Нормативно-правовая база инновационной политики	67	8 регионов
	Организационное обеспечение инновационной политики	1	18 регионов
	Затраты консолидированного бюджета	32	Чукотский автономный округ



Общие выводы анализа инновационного развития регионов

Наблюдается значительная дифференциация регионов России по уровню инновационного развития

Регионы России демонстрируют существенное разнообразие в развитии инновационных процессов: высокие значения по ряду показателей часто сочетаются с низкими по другим

Важность детального анализа сильных и слабых сторон регионов, поиска уникальных конкурентных преимуществ, дифференциации мер государственной поддержки

Спасибо за внимание

ekutsenko@hse.ru