НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, НА ПРИМЕРЕ УрФО

Типология региональных систем высшего образования в РФ

Институт образования НИУ ВШЭ

Лешуков О.В.

Семенов Д.С.

Фрумин И.Д.

совместно с ***Центром стратегических разработок***

Актуальность исследования

Сеть учреждений высшего образования в регионах – важный объект государственной политики в советский период

В период трансформации система образования получила значительную автономию и хаотичный характер развития (Johnson, 2008)

Государственная политика направлена преимущественно на институциональный уровень

Потребность в анализе межрегиональных различий в высшем образовании ***на системном уровне***, в т.ч. с учетом контекстных факторов развития регионов (Bluestone, 1993; Brown, et al.,1992; Etzkowitz H., 2008; OECD, 2011, 2012)

Основные цели и задачи исследования

Цель: типологизация региональных систем высшего образования в текущем состоянии и выявление их ключевых особенностей и характеристик с учетом особенностей социально-экономического развития региона

Задачи:

1) Провести типологизацию региональных систем высшего образования в текущем состоянии
2) Сопоставление типов региональных систем высшего образования с особенностями социально-экономического состояния регионов
3) Выявление сценариев развития типов региональных систем высшего образования (в перспективе)

Эмпирическая база исследования:

- данные Мониторинга эффективности деятельности учреждений высшего образования (2014);
- данные Федеральной службы государственной статистики (2013/2014);
- экспертные сессии (представители федеральных и региональных органов управления образованием)

Методология типологизации региональных систем высшего образования

Входные параметры - 1

Необходимость учета особенностей внутренней структуры образовательной системы (Teichler, 2004; Neave, 1989, Kyvik, 2004)

Выявление сегментов региональной системы высшего образования по их функциональному назначению *(Фрумин, Кузьминов, Семенов, 2014):*

- *Исследовательские вузы* – вузы обладающие статусом национальных исследовательских университетов и вузы, участвующие в программе повышения международной конкурентоспособности вузов.
- *Инфраструктурные вузы* – вузы с широким распределением направлений подготовки, которые работают на потребности региональной инфраструктуры
- *Секторные (специализированные) вузы* - вузы с ограниченным распределением направлений подготовки, которые работают на потребности конкретных отраслей экономики (например, транспортные вузы)
- *Вузы общего (широкого) высшего образования* – обеспечивают широкий доступ населения к высшему образованию, позволяют молодежи приобрести минимальные социальные навыки. Характеризуются средним баллом ЕГЭ ниже 55 баллов

Методология типологизации региональных систем высшего образования

Входные параметры – 2

Уровень концентрации (монополизации) региональных систем высшего образования

Развитие рыночных сил в сфере образования рассматривается более эффективным направлением развития в сравнении с прямым контролем со стороны государства (Teixeira, Rocha, Biscaia, Cardoso, 2014; Pollitt and Bouckaert, 2009; Middlehurst, Teixeira, 2012).

Входные параметры - 3

Привлекательность региональных систем высшего образования *(Caffry, Isaacs, 1971; Bluestone, 1993; Gaffikin, Morrissey, 2008)*

Соотношение доли выпускников школ, сдавших ЕГЭ в регионе, к доле поступивших в вузы на очную форму в регионе

Уровень массовизации высшего образования - 84% (Nikolaev, Chugunov, 2012)

Степень концентрации региональных систем высшего образования

$$HHI = \sum_{i=1}^{n} N_i^2,$$

где, N – доля студентов, обучающихся в i-том учреждении высшего образования, от общей численности студентов в регионе

Регион	Индекс концентрации (монополизации)
Республика Алтай	0,98
Республика Тыва	0,96
Республика Ингушетия	0,95
Республика Калмыкия	0,64
Новгородская область	0,59
Ростовская область	0,07
Самарская область	0,06
Санкт-Петербург	0,04
Московская область	0,04
Москва	0,02

- 59% регионов – «высококонцентрированные» (высокая степень монополизации)
- 22% регионов – «умеренноконцентрированные»
- 19% регионов – «низкоконцентрированные»

Показатель привлекательности региональных систем высшего образования

Оценка образовательной миграции через *показатель соотношения доли выпускников школ, сдавших ЕГЭ в регионе, к доле поступивших в вузы на очную форму в регионе.*

Привлекательные для абитуриентов регионы:

Регион	Привлекательность	Регион	Привлекательность
г.Санкт-Петербург	0,4	Астраханская область	0,9
г. Москва	0,5	Ивановская область	0,9
Томская область	0,5	Республика Татарстан	0,9
Тюменская область	0,6	Самарская область	1
Новосибирская область	0,8	Иркутская область	1
Воронежская область	0,8	Омская область	1
Орловская область	0,8	Ростовская область	1
Хабаровский край	0,8	Ярославская область	1

Типологизация региональных систем высшего образования

Кластеризация данных по входным параметрам

Номер кластера	Доля студентов, которые обучаются в инфраструктурных вузах	Доля студентов, обучающихся в секторных вузах	Доля студентов, обучающихся с вузах массового образования	Степень концентрации	Уровень привлекательности
2	,5734	,2005	,2262	,2644	1,82
3	,2337	,5614	,2049	,1994	1,84
4	,8560	,0866	,0574	,5203	2,0
5	,1334	,0347	,8319	,3713	3,1
Итого	,4025	,3364	,2612	,2885	2,02

Результаты типологизации региональных систем высшего образования (РСВО)

- ***Регионы с глобально ориентированными вузами:*** аттракторы студентов из других регионов страны, рынки высшего образования характеризуются высоким уровнем конкурентоспособности (средний индекс составляет 0,13)
- ***Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента инфраструктурной подготовки:*** основную долю составляет сегмент инфраструктурной подготовки; средние показатели конкуренции на региональном рынке высшего образования и самодостаточность студентами.
- ***Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента специализированной (секторной) подготовки:*** преобладание специализированной подготовки и сбалансированное распределение остальных секторов высшего образования; высокий уровень конкуренции на региональном рынке высшего образования и умеренная самодостаточность студентами
- ***Регионы с полным доминированием инфраструктурных вузов:*** преобладание инфраструктурного сектора высшего образования, при этом рынок крайне монополизирован и наблюдается устойчивый отток лучших студентов.
- ***Минимально развитые региональные системы высшего образования:*** явное преобладание вузов широкого высшего образования и инфраструктурных вузов; высокий уровень монополизации рынка высшего образования и максимальный показатель оттока студентов.

Сопоставление типологии региональных систем высшего образования (РСВО) с контекстными показателями регионального развития

Типология Эксперта РА (2007):

- Регионы-локомотивы;
- Опорные регионы;
- Полюса роста;
- Точки роста;
- Регионы "особого внимания";
- "Регионы с не определившимися перспективами";
- Проблемные регионы

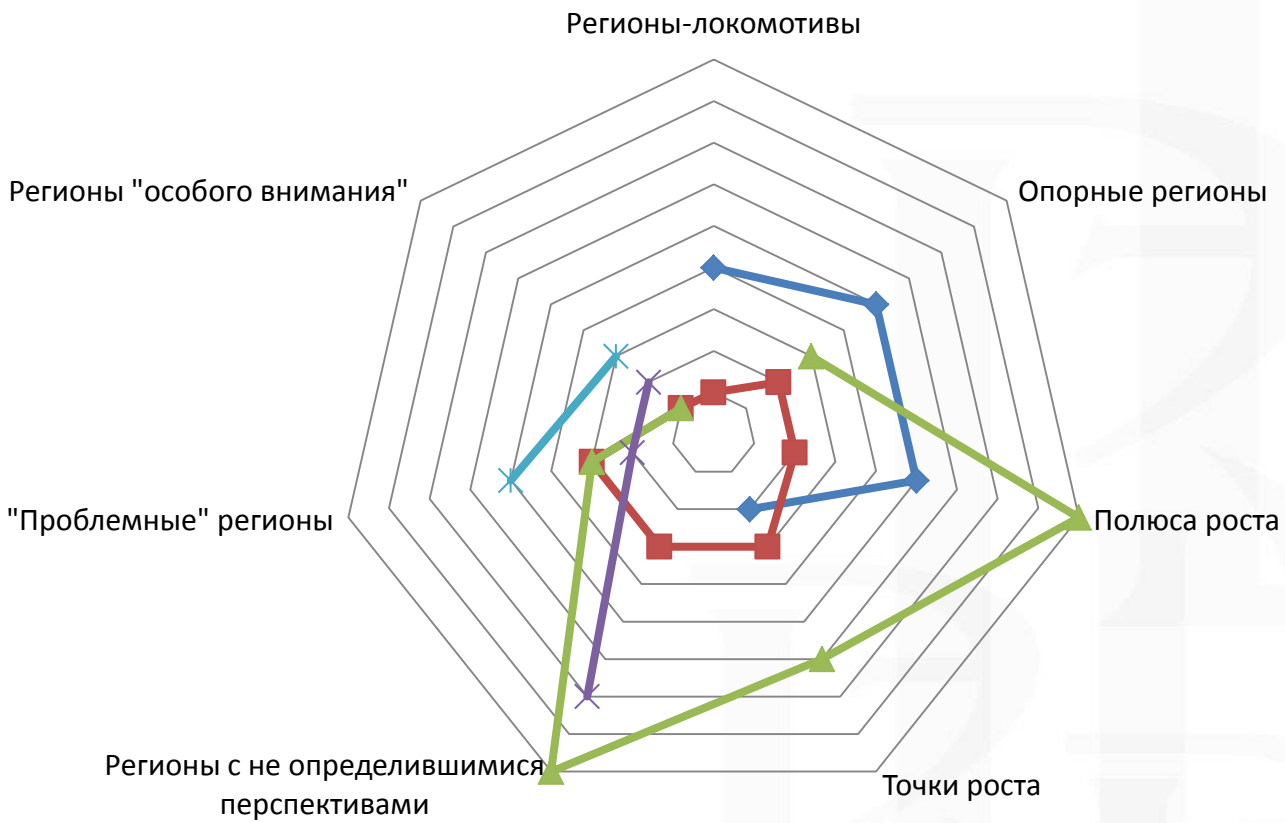
Сопоставление типов РСВО и социально-экономического состояния регионов (1)

	Типы экономических ситуаций регионов (Эксперт РА)						
	Регионы-локомотивы	Опорные регионы	Полюса роста	Точки роста	Регионы с не определившимися перспективами	"Проблемные" регионы	Регионы "особого внимания"
1) Региональные системы высшего образования с глобальными вузами	Свердловская область	Пермский край	Приморский край	Республика Мордовия			
	Москва	Республика Татарстан	Белгородская область	Томская область			
	Санкт-Петербург	Челябинская область	Новосибирская область				
	Московская область	Нижегородская область	Иркутская область				
		Самарская область	Саратовская область				
2)Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента инфраструктурной подготовки	Ханты-Мансийский автономный округ	Кемеровская область	Тульская область	Калининградская область	Кировская область	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика
		Красноярский край	Республика Саха (Якутия)	Вологодская область	Мурманская область	Курганская область	
				Орловская область	Республика Адыгея	Республика Марий Эл	

Сопоставление типов РСВО и социально-экономического состояния регионов (2)

	Типы экономических ситуаций регионов (Эксперт РА)						
	Регионы-локомотивы	Опорные регионы	Полюса роста	Точки роста	Регионы с не определившимися перспективами	"Проблемные" регионы	Регионы "особого внимания"
3)Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента специализированной подготовки.		Краснодарский край	Алтайский край	Чувашская Республика	Смоленская область	Республика Дагестан	Республика Тыва
		Республика Башкортостан	Воронежская область	Ярославская область	Тверская область	Забайкальский край	
		Ростовская область	Ямало-Ненецкий автономный округ	Калужская область	Удмуртская Республика	Брянская область	
			Волгоградская область	Липецкая область	Ивановская область		
			Хабаровский край	Новгородская область	Астраханская область		
			Ленинградская область	Тюменская область	Курская область		
			Омская область		Ульяновская область		
			Оренбургская область		Псковская область		
			Ставропольский край		Республика Бурятия		
					Рязанская область		
4) Регионы с полным доминированием инфраструктурных вузов					Владимирская область	Республика Калмыкия	Кабардино-Балкарская Республика
					Пензенская область	Республика Алтай	Ингушская Республика
					Тамбовская область		
					Архангельская область		
					Костромская область		
					Республика Карелия		
					Республика Хакасия		
5) Минимально развитые региональные системы высшего образования.						Амурская область	Камчатский край
						Еврейская автономная область	Карачаево-Черкесская Республика
						Республика Коми	Магаданская область
						Сахалинская область	

Зависимость типов РСВО и социально-экономического состояния регионов



- Регионы системы высшего образования с глобальными вузами
- Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента инфраструктурной подготовки
- Региональные системы высшего образования с преобладанием сегмента специализированной (секторной) подготовки
- Регионы с полным доминированием инфраструктурных вузов.
- Минимально развитые региональные системы высшего образования

Зависимость типов РСВО и социально-экономического состояния регионов (текущая и перспективная работа)

Выявление функциональных закономерностей и относительной значимости между типами РСВО и экономическими и демографическими показателями (методом дискриминантного анализа с верификацией на экспертных сессиях):

1) Наиболее проблемные регионы в соответствующих группах, у которых выявлена недостаточная зависимость и способность к поддержке существующих РСВО:

А. В группе регионов с глобально ориентированными вузами: Белгородская область, Приморский край

Б. В группе регионов с преобладанием сегмента инфраструктурной подготовки: Вологодская область, Республика Адыгея, Тульская область

В. В группе регионов с преобладанием сегмента специализированной (секторной) подготовки: Новгородская область, Республика Тыва, Ямало-Ненецкий автономный округ

2) Выявление типов регионов, в которых система высшего образования не соответствует динамике развития региональной экономики: например, Ростовская область, Кемеровская область, Амурский край и т.д.

Постановка проблемы

- Региональные системы высшего образования характеризуются высоким уровнем неоднородности, в том числе с учетом контекстных факторов развития региона

- Необходимость формирования дифференцированной политики в области высшего образования, которая должна учитывать особенности РСВО и социально-экономического развития регионов:

“Steering from the distance” (Marginson, 2011) or **“Evaluative” State** (G. Neave) - государство как регулятор, обеспечивающий конкуренцию на рынке высшего образования

↕

Директивное вмешательство государства (Clark, 1983; Brown, 1992)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за внимание!

101000, Россия, Москва, Мясницкая ул., д. 20
Тел.: (495) 621-7983, факс: (495) 628-7931
www.hse.ru