



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

О чем молчат глобальные рейтинги вузов? Сравнительный анализ образовательной среды исследовательских университетов России, Китая и США

Игорь Чириков

Высшая школа экономики / Калифорнийский университет в Беркли

Наталья Малошонок

Высшая школа экономики

Как глобальные рейтинги отражают качество образовательной деятельности университета?



QS: количество студентов на одного преподавателя



THE: количество студентов на одного преподавателя, соотношение количества студентов бакалавриата и магистратуры/аспирантуры, количество защитившихся аспирантов на одного преподавателя, доход вуза



ARWU: Количество выпускников вуза, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию



US News: количество присужденных степеней, количество защитившихся аспирантов на одного преподавателя

Как глобальные рейтинги отражают качество образовательной деятельности университета?

- Используемые показатели слабо связаны с актуальным состоянием образовательной среды вуза: либо «поиск под фонарем», либо «свет погасших звезд».
- Рейтинговые агентства декларируют, что создают рейтинги для абитуриентов, при этом результаты малоинформативны для выбора места обучения (особенно в бакалавриате)
- Рейтинги оказывают большее влияние на стратегии вузов, чем на поведение абитуриентов (Bastedo 2009)
- Вузы вкладывают существенные ресурсы в исследования и интернационализацию, рискуя своей «первой» - образовательной - миссией

Как найти правильный баланс между наукой и преподаванием в исследовательском университете?



Anderson et al. 2011. Changing the Culture of Science Education at Research Universities. *Science*, 331(6014).

Акценты Проекта 5-100:

Исследования + Интернационализация

Хорошие исследования университета не транслируются автоматически в хорошую образовательную среду

Каково качество образовательной среды в ведущих российских университетах в сравнении с лидерами глобальных рейтингов из США и Китая?

Как измерить качество образовательной среды?



Характеристики качественной образовательной среды

Семь принципов хорошей образовательной среды в вузе (Chickering and Gamson, 1987):

1. Стимулирует интенсивное взаимодействие между студентами и преподавателями
2. Развивает сотрудничество между студентами
3. Стимулирует активное обучение
4. Обеспечивает обратную связь
5. Акцентирует эффективное использование времени
6. Формирует большие ожидания
7. Учитывает разнообразие типов способностей и образовательных траекторий

Сотни международных исследований процесса обучения в высших учебных заведениях подтверждают связь этих принципов с образовательными/карьерными достижениями студентов

Исследования образовательного опыта студентов (Student Experience in the Research University)

2000 год - в Калифорнийском университете (University of California System) был запущен опрос студентов бакалавриата для анализа их характеристик и улучшения образовательной среды (University of California Undergraduate Experience Survey - UCUES).



2008 год – создание национального консорциума в США «Студенческий опыт в исследовательском университете» (Student Experience in the Research University - SERU-AAU)



2011 год – запуск международного консорциума (SERU-International)

2014 год – партнерство между НИУ ВШЭ, Калифорнийским университетом в Беркли и компанией I-graduate для реализации проекта

Опрос студентов ведущих российских вузов в рамках рабочей группы «Исследования внутриуниверситетской среды»



Цель – получение комплексной оценки образовательной среды ведущих российских университетов в глобальной сравнительной перспективе

Участники: 11 вузов «5-100» и 1 федеральный университет (не из «5-100»)

Полевой этап: март – май 2015 гг.

Метод: онлайн-опрос

Студенты получали ссылки на онлайн-анкету на свои электронные адреса (корпоративные или личные) / в своих личных кабинетах

Самый масштабный опрос российских студентов за всю историю.

В исследовании приняли участие 17 065 студентов

бакалавриата и специалитета

Дизайн сравнительного анализа

База данных опроса студентов в ведущих исследовательских университетах России, Китая и США: распределение времени, инвестиции усилий в разные формы активностей, удовлетворенность



17065 студентов.
11 вузов “5-100” + 1 ФУ.
Онлайн-опрос, 2015.
РГ «Исследования
внутриуниверситетской
среды»



19737 студентов.
3 вуза программы «985»
Онлайн-опрос, 2014.
SERU-International



130117 студентов.
20 вузов-участников AAU
Онлайн-опрос, 2014.
SERU-AAU

Российские вузы

Вуз	Отклик, %
УРФУ	11
СПбГПУ	11
ЛЭТИ	41
КФУ	5
ДВФУ	< 1
ННГУ	10
СВФУ	40
ТГУ	12
ТПУ	11
СГАУ	11
ИТМО	21
ВШЭ	12

Вуз	Число опрошенных / отклик	Место в рейтингах
Hunan University	8539 / 40%	THE-BRICS-51
Nanjing University	4346 / 54%	ARWU: 201-300
Xian Jiaotong University	6604 / 40%	ARWU: 201-300

Вуз	Число опрошенных / отклик	ARWU 2014
University of Michigan	4850 / 25%	22
University of Minnesota	8298 / 34%	30
Rutgers University	7160 / 27%	52
University of Pittsburgh	5711 / 40%	65
University of Southern California	1947 / 13%	51
Texas A&M University	11767 / 35%	96
University of Virginia	4746 / 37%	101-150
Indiana University	3187 / 18%	101-150
Purdue University	2928 / 13%	60
University of Iowa	4786 / 27%	151-200
University of Washington	8095 / 34%	15

Вуз	Число опрошенных / отклик	ARWU 2014
UC-Berkeley	9548 / 37%	4
UC-Davis	10136 / 39%	55
UC-Irvine	9902 / 42%	47
UC-Los Angeles	6531 / 23%	12
UC-Merced	1916 / 33%	-
UC-San Diego	7873 / 33%	14
UC-Santa Barbara	6614 / 33%	41
UC-Santa Cruz	5938 / 38%	93
UC-Riverside	5993 / 42%	101-150

Методология сравнительного анализа

Сравнение производится по усредненным показателям по российским, китайским и американским университетам. Показатели конкретных университетов не раскрываются ни для российских, ни для зарубежных вузов.

Показатели:

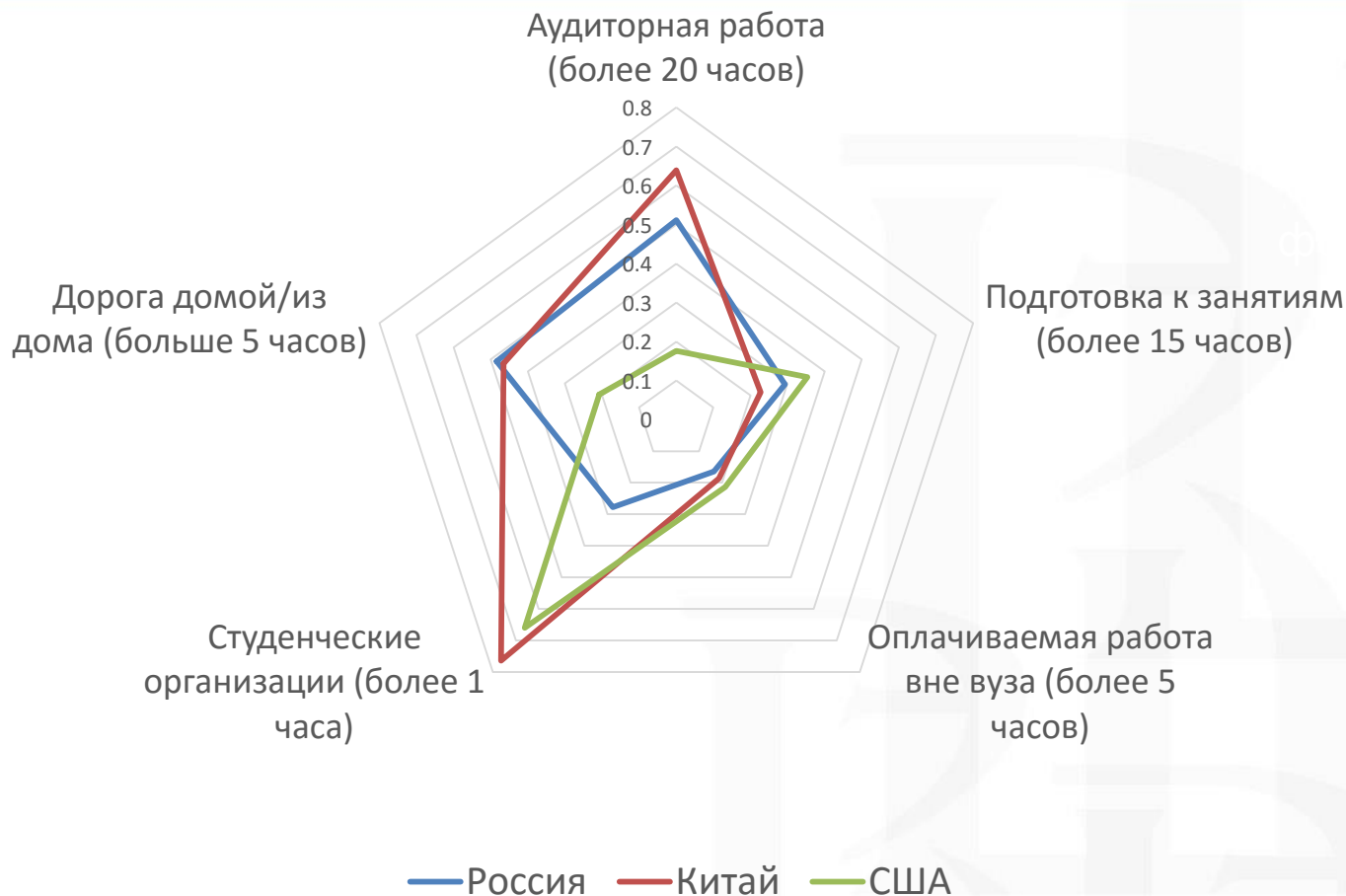
1. Среднее значение показателя по вузам;
2. Максимальное значение показателя среди всех вузов;
3. Минимальное значение показателя среди всех вузов.

Особенности анализа:

1. Все показатели рассчитывались по вузу в целом (а не по отдельным группам студентов)
2. Не учитывались различия в соотношении опрошенных на разных направлениях подготовки
3. В анализ не включались данные, собранные в ДВФУ (низкий отклик)
4. Данные не взвешивались, структура выборки по каждому вузу может не соответствовать генеральной совокупности
5. Обобщенные показатели не зависят от объема выборки в каждом вузе

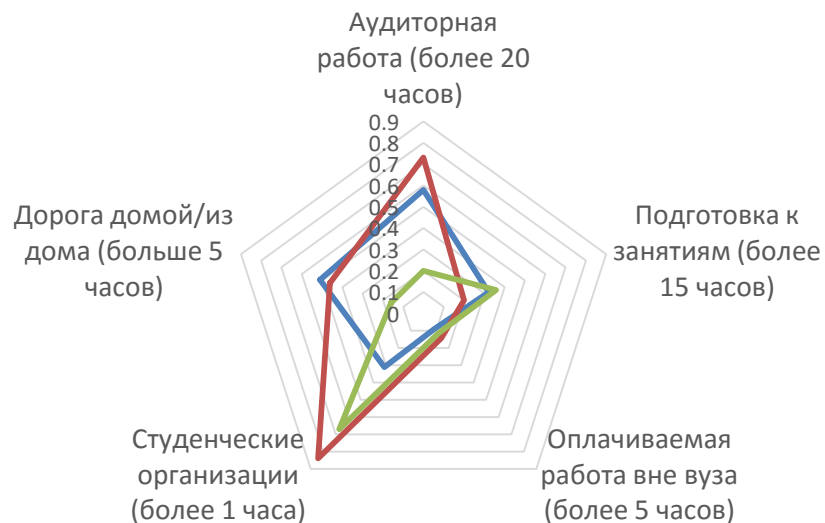
1. Распределение времени
2. Учебная деятельность
3. Взаимодействие с преподавателями и обратная связь
4. Удовлетворенность обучением
5. Нечестное поведение: плагиат, списывание, покупка работ на заказ

1. Как распределено время студентов?



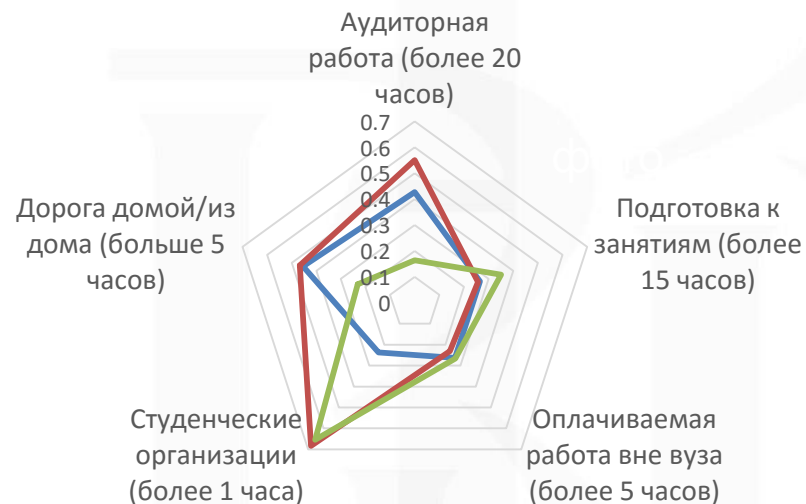
Приведена доля студентов по странам, которые тратили указанное количество времени на эти виды деятельности

1. Как распределено время студентов (младшие vs. старшие курсы)?



— Россия — Китай — США

1-2 курс

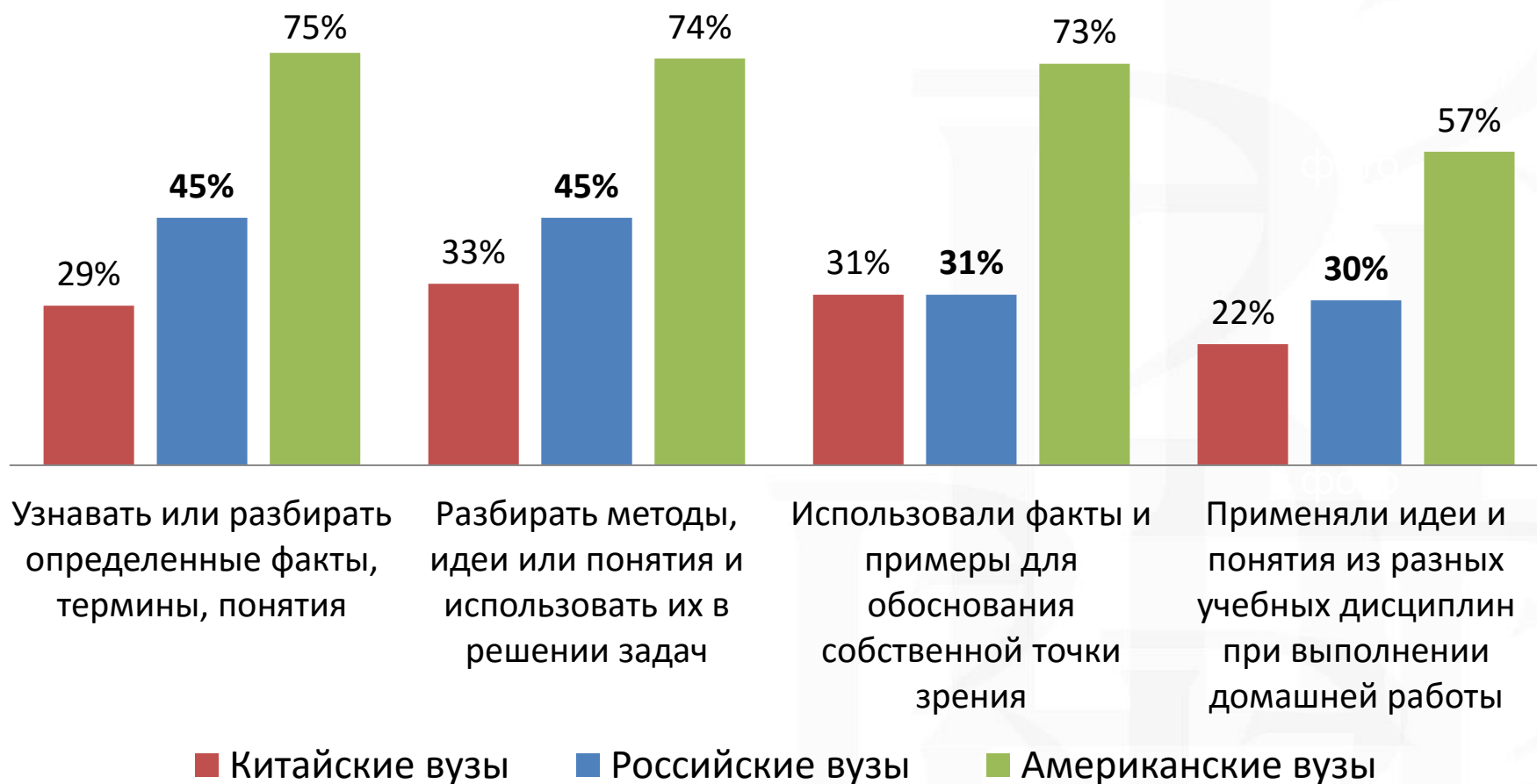


— Россия — Китай — США

3-5 курсы

Приведена доля студентов по странам, которые тратили указанное количество времени на эти виды деятельности

2. Учебная деятельность: образовательная среда (1)



Вспомните Вашу работу в рамках учебных курсов в текущем учебном году. Как часто от Вас требовалось...? Средний по вузам показатель доли ответивших "часто" и "очень часто"

2. Учебная деятельность: образовательная среда (2)



Вспомните Вашу работу в рамках учебных курсов в текущем учебном году. Как часто от Вас требовалось...? Средний показатель по вузам доли ответивших "часто" и "очень часто"

2. Учебная деятельность: образовательная среда (3)

	Участвовали в обсуждениях на семинарах	Использовали идеи и понятия из разных курсов во время обсуждений на занятиях	Задавали вопросы по содержанию курса во время занятий	Считали предмет настолько интересным, что работали над ним больше, чем требовалось преподавателем
	Российские вузы (11)			
Средняя доля	29%	22%	19%	13%
Минимальная доля	15%	10%	14%	7%
Максимальная доля	47%	35%	26%	22%
	Китайские вузы (3)			
Средняя доля	21%	17%	9%	16%
Минимальная доля	15%	15%	7%	14%
Максимальная доля	30%	21%	13%	19%
	Американские вузы (20)			
Средняя доля	42%	27%	25%	23%
Минимальная доля	32%	20%	18%	19%
Максимальная доля	55%	35%	33%	29%

Как часто в текущем учебном году Вы выполняли следующее...?

Средний, минимальный и максимальный показатели по вузам доли ответивших «часто» и «очень часто»

Вывод 1

Российские и китайские студенты проводят гораздо **больше времени** на лекциях, семинарах, практических занятиях, чем американские, но **интенсивность занятий и вовлеченность студентов существенно ниже**



3. Взаимодействие с преподавателями

1. Небольшое количество студентов на одного преподавателя – ключевое преимущество российских вузов. Свидетельствует о качестве образовательной среды и большем внимании преподавателей к студентам
2. 11 российских вузов входят в ТОП-100 глобального рейтинга QS «World University Rankings 2015/16»
Места: 12, 27, 38, 44, 46, 62, 76, 81, 82, 87, 88
Программа 5-100 перевыполнена в два раза и раньше срока 😊

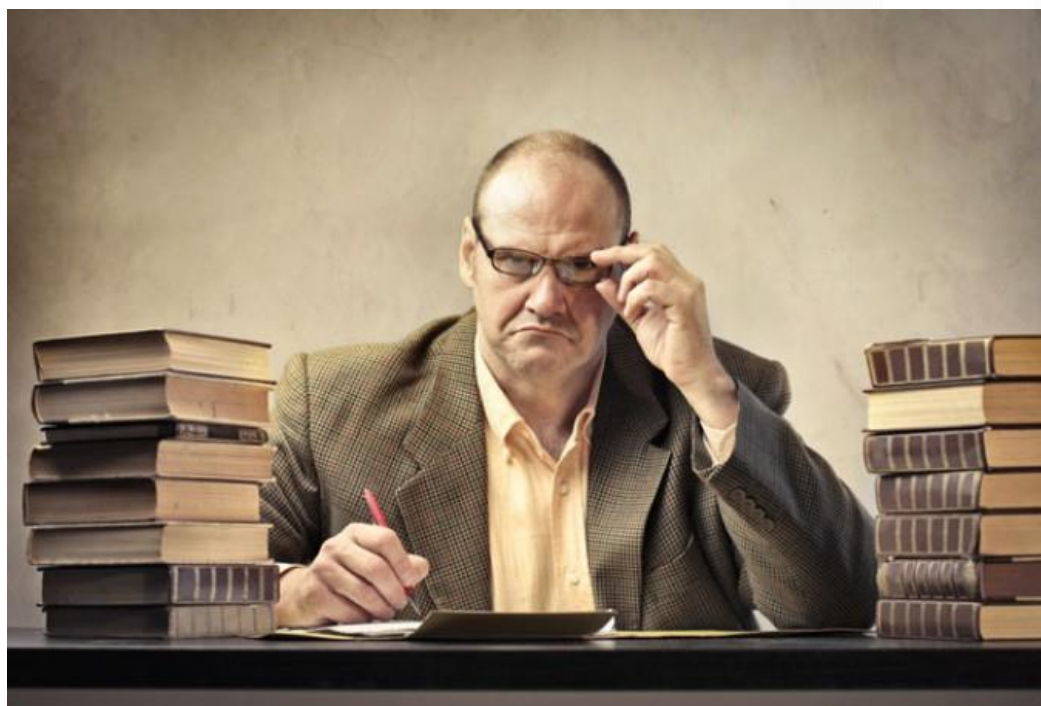
3. Взаимодействие с преподавателями

	Общались с преподавателем лично, по телефону или по электронной почте	Во внеаудиторное время обсуждали с преподавателями идеи или понятия, связанные с курсом	Работали вместе с преподавателем над социальными или творческими проектами, выходящими за рамки учебной деятельности	Просили помощи в обучении у преподавателя или его ассистента, тьютора, когда она Вам требовалась
	Российские вузы (11)			
Средняя доля	17%	28%	63%	28%
Минимальная доля	3%	18%	49%	17%
Максимальная доля	30%	39%	73%	39%
	Китайские вузы (3)			
Средняя доля	10%	7%	24%	6%
Минимальная доля	5%	6%	20%	4%
Максимальная доля	13%	8%	27%	7%
	Американские вузы (20)			
Средняя доля	2%	11%	48%	9%
Минимальная доля	1%	7%	37%	6%
Максимальная доля	4%	18%	55%	12%

Средний, минимальный и максимальный показатели по вузам доли ответивших «никогда», вопрос: Как часто в текущем учебном году Вы выполняли следующее...?

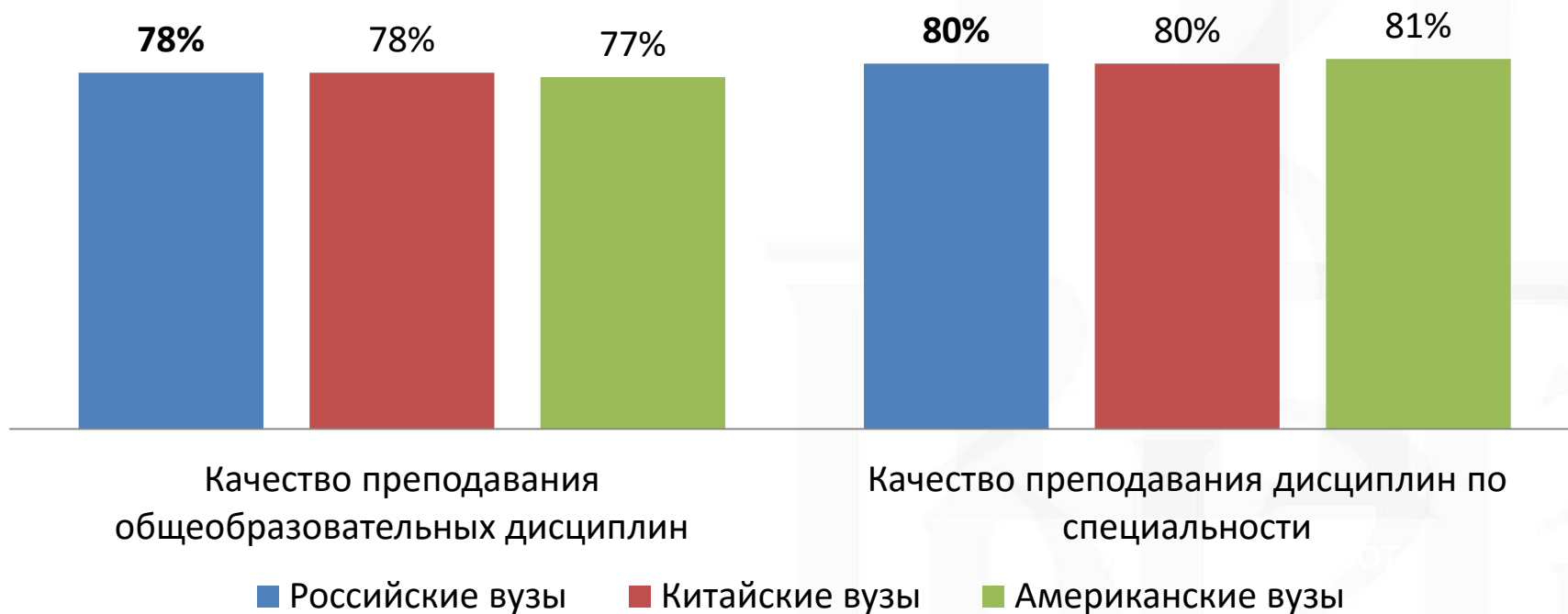
Вывод 2

Небольшое количество студентов на одного преподавателя в российских вузах не транслируется в их более интенсивное взаимодействие



4. Удовлетворенность обучением

Средняя доля по вузам студентов, удовлетворенных качеством общеобразовательных дисциплин и дисциплин по специальности



Вывод 3

Высокий уровень удовлетворенности студентов российских вузов говорит, с одной стороны, об оправданных ожиданиях и комфортности образовательной среды, с другой – может быть индикатором «сговора о невовлеченности»: (вы делаете вид, что учите; мы делаем вид, что учимся – все довольны)



5. Нечестное поведение студентов



Как часто в этом учебном году Вам приходилось...? Средний показатель по вузам доли студентов, прибегавшим к данному виду мошенничества хотя бы 1 раз

Вывод 4

Образовательная среда ведущих российских вузов **терпима к практикам нечестного поведения студентов**. Масштабы распространенности этих практик свидетельствуют об имитации учебного процесса



Как избежать «китайской ловушки»?

Китайские университеты в последние 20 лет очень активно вкладывались в исследования, при этом образовательная среда и технологии совершенно не изменилась.

Попадут ли российские ведущие вузы в «китайскую ловушку»?

Необходимые действия:

1. Дополнительные более детальные внутриуниверситетские исследования процесса обучения и преподавания, результатов обучения
2. Перепроектирование образовательной среды исследовательских университетов
3. Создание дополнительных инструментов стимулирования преподавательской деятельности
4. Дополнительные инвестиции в переподготовку преподавателей
5. Создание атмосферы нетерпимости к нечестному поведению в студенческой и преподавательской среде

Вопросы и комментарии присылайте по адресу:
ichirikov@hse.ru