



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Тематическая
серия:
**МОНИТОРИНГ
СИСТЕМЫ
ОБРАЗОВАНИЯ**

Выпуск №2
(октябрь 2016 г.)

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

В рамках серии «Факты образования» выходит специальная тематическая серия «Мониторинг системы образования», в которой публикуются данные результатов мониторинга системы образования, реализуемого на основании статьи 97 п.3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Информационные бюллетени данной серии обеспечивают выполнение требований закона об информационной открытости и доступности информации о системе образования. Мониторинг системы образования представляет собой систематический сбор, обработку и анализ данных о состоянии и динамике изменений образования.

Публикуемые в рамках данной тематической серии результаты мониторинга системы образования адресованы управленцам, политикам и всем, кто заинтересован в развитии образования на основе надежных фактов для анализа, суждения и принятия решений.

Подготовка серии осуществлена в рамках государственного контракта №02.037.11.0018 от 12 апреля 2016 года по организационно-техническому и научно-методическому сопровождению мониторинга системы образования.

Председатель редакционного совета
серии «Факты образования»: **Болотов В.А.**

Комитет по подготовке тематической серии:
Заир-Бек С.И., к.п.н. — ответственный выпускающий
редактор выпуска, **Беликов А.А.**, **Горбовский Р.В.**,
Коротовских А.Е., **Мерцалова Т.А.**

Редактор серии: **Гумерова И.М.**, **Авдеенко Н.**

Рецензент:
Заир-Бек С.И., к.п.н., ведущий эксперт региональной группы
Центра социально-экономического развития школы Института
образования НИУ ВШЭ

Выпуск подготовлен экспертами Института образования
НИУ ВШЭ

Все выпуски серии «Факты образования» представлены на сайте
Института образования НИУ ВШЭ: <http://ioe.hse.ru/factobr>

Выпуски тематической серии «Мониторинг системы образования»
представлены на сайте <https://atlas.hse.ru>



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Выпуск обобщает информацию по показателям мониторинга системы образования в отношении начального, основного и среднего общего образования за 2015 отчетный год. Показатели мониторинга системы образования утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования». Данные по этим показателям дополнены элементами анализа по основным направлениям развития системы общего образования детей в соответствии со стратегическими приоритетами, определенными Президентом и Правительством Российской Федерации, а также органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования. Материал может быть полезен для руководителей органов управления образованием различных уровней, а также для экспертов, занимающихся проблематикой российской школы.



ВВЕДЕНИЕ

Целью выпуска является информационная поддержка разработки и реализации государственной политики Российской Федерации в сфере начального, основного и среднего общего образования (далее — школьное образование), а также информационно-аналитическое сопровождение принимаемых для этого управленческих решений.

Бюллетень базируется на данных государственного статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, а также данных, получаемых при осуществлении своих функций федеральными государственными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, общеобразовательными организациями. Дополнительными источниками служат социологические обследования, официальные сайты образовательных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — Интернет), публикации в средствах массовой информации.

Перечень показателей, составляющий информационную основу доклада, и методика их расчета установлены приказами Минобрнауки РФ от 15 января 2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования», от 11 июня 2014 г. № 667 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования», от 2 марта 2015 года № 135 «О внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 года № 14», от 29 июня 2015 года № 631 «О внесении изменений в методику расчета показателей мониторинга системы образования, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 июня 2014 года» и от 12 октября 2015 года № 1123 «О внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 года № 14».

Информационный бюллетень содержит анализ состояния и тенденций развития школьного образования в нашей стране в динамике с 2013 по 2015 годы и в первую очередь адресован руководителям и профильным специалистам органов управления образованием и институтов развития образования (или повышения квалификации и переподготовки работников образования) субъектов Российской Федерации.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Приоритеты государственной политики в сфере образования на конец отчетного периода определялись рядом стратегических документов. В них 2015 год по многим направлениям являлся, с одной стороны, итоговым (проводилась оценка эффективности принятых мер и затраченных ресурсов), а с другой — временем планирования следующих шагов в развитии.

Так, в 2015 году завершились работы в рамках следующих наиболее крупных стратегических документов:

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Федеральная целевая программа
развития образования
на 2011–2015 годы

Федеральная целевая программа
«Русский язык» на 2011–2015 годы

План действий
по модернизации
общего образования
на 2011–2015 годы

Государственная программа
Российской Федерации
«Развитие образования»
на 2013–2020 годы (первый этап)

При этом начались подготовительные работы к реализации второго этапа упомянутой выше Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы (далее — Программа), а также разработаны и приняты новые документы, направленные на дальнейшее развитие образования, в том числе школьного, вступающие в силу уже после 2015 года:

Федеральная целевая программа
развития образования
на 2016–2020 годы

Программа «Содействие созданию
в субъектах Российской Федерации
(исходя из прогнозируемой потребности)
новых мест в общеобразовательных
организациях» на 2016–2020 годы

23 декабря 2015 года состоялся Госсовет Российской Федерации, который подвел итоги реализации стратегических мер в сфере модернизации общего образования за последние 10 лет, а также наметил новые приоритетные направления его развития на среднесрочную перспективу. По результатам заседания Госсовета Президентом Российской Федерации были сформулированы поручения Правительству Российской Федерации и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

- разработать комплекс мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных ситуациях;
- принять меры по совершенствованию государственной регламентации образовательной деятельности на основе комплексной оценки такой деятельности в целях определения и дальнейшей корректировки направлений ее развития;
- обеспечить формирование национальной системы учительского роста, направленной, в частности, на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, которые бы подтверждались результатами аттестации, а также на учет мнения выпускников общеобразовательных организаций, но не ранее чем через четыре года после окончания ими обучения в таких организациях, предусмотрев издание соответствующих нормативных правовых актов;
- принять меры по снижению административной нагрузки на образовательные организации, в том числе путем сокращения контрольно-надзорных мероприятий; по уменьшению нагрузки учителей, связанной с составлением ими отчетов, ответов на информационные запросы, направляемые в образовательные организации, а также с подготовкой внутренней отчетности образовательных организаций;



- продолжить работу по повышению пропускной способности каналов сети Интернет, к которым подключены общеобразовательные организации, имея в виду, что такая работа должна стать одним из приоритетных направлений деятельности по реализации государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)»;
- обеспечить создание современных условий обучения и воспитания, включая обновление учебного оборудования, библиотек и иных средств, необходимых для внедрения в общеобразовательных организациях эффективных образовательных технологий и педагогических методик;
- разработать и реализовать комплекс мер, направленных на создание условий для получения качественного общего образования в образовательных организациях со стабильно низкими образовательными результатами¹.

Таким образом, в рамках преемственности по основным направлениям развития общего образования были сформулированы новые приоритеты, послужившие базовыми основаниями для стратегических программ и проектов развития общего образования.

¹ <http://kremlin.ru/events/state-council/51143>

В течение 2013–2015 годов, в соответствии с общей тенденцией последних 10 лет, сеть образовательных организаций изменилась — в целом число школ сократилось (рисунок 1). На начало 2015–2016 учебного года в Российской Федерации по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования работали 41 893 государственные (муниципальные) общеобразовательные организации, из них 16 800 городские и 25 093 сельские.

[illegible]

Рис. 2. Динамика сокращения числа общеобразовательных организаций в городских поселениях, 2013–2015 гг.

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

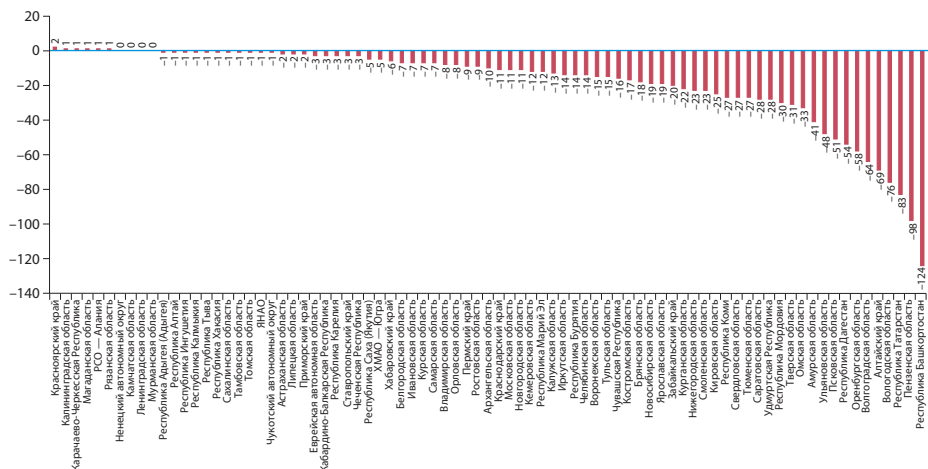


Рис. 3. Динамика числа общеобразовательных организаций в сельских поселениях, 2013–2015 гг.

Сокращение числа школ происходит преимущественно в сельской местности. Если в городской местности наиболее масштабное сокращение числа школ за последние три года произошло в городе Москва (на 628), то в сельских территориях — в значительном числе регионов (в 23 субъектах РФ было сокращено более чем по 20 организаций, а в республиках Башкортостан, Татарстан, Дагестан, Пензенской, Вологодской, Оренбургской областях, Алтайском крае эти сокращения были наибольшими по стране). При этом в регионах со значительным сокращением числа школ этот процесс чаще всего происходил в рамках их реорганизации — укрупнения.

Реструктуризация сети ориентирована на выполнение ряда задач, в том числе перевод всех школ в односменный режим работы. Удельный вес численности школьников, занимающихся во вторую и третью смены, в общей численности учащихся по данным мониторинга системы образования продолжает постепенно снижаться: с 13,7% в 2013 году до 13,2% в 2014 и 13,05% в 2015. При малых относительных значениях снижения (меньше 1 процентного пункта) в абсолютных показателях речь идет о более чем 90 тысячах детей. Наиболее острой эта проблема остается в городских поселениях, где с 2013 по 2015 годы доля таких учеников сократилась на 0,83%, достигнув отметки 14,6%. В сельской местности этот показатель заметно ниже, но тоже достаточно высок: за период с 2013 по 2015 годы он сократился всего на 0,3%, достигнув 8,6% (рисунок 4).

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

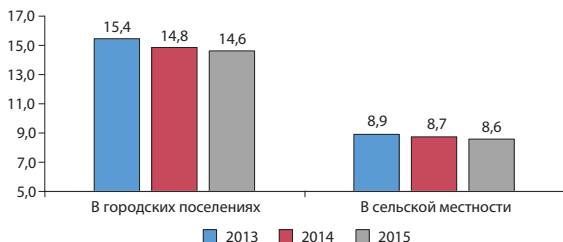


Рис. 4. Удельный вес численности лиц, занимающихся во вторую и третью смены, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций, %

Условия для освоения образовательных программ в первую смену характеризуются сильной территориальной дифференциацией (рисунк 5). В 2015 году не могли учиться в первую смену от 0,02% учащихся в Санкт-Петербурге до 32,1% учащихся (снижение на 1 процентный пункт) в Республике Тыва, 35,3% (снижение на 0,7 процентных пункта) в Республике Ингушетии и 41,3% (снижение на 0,5 процентных пункта) в Чеченской Республике.

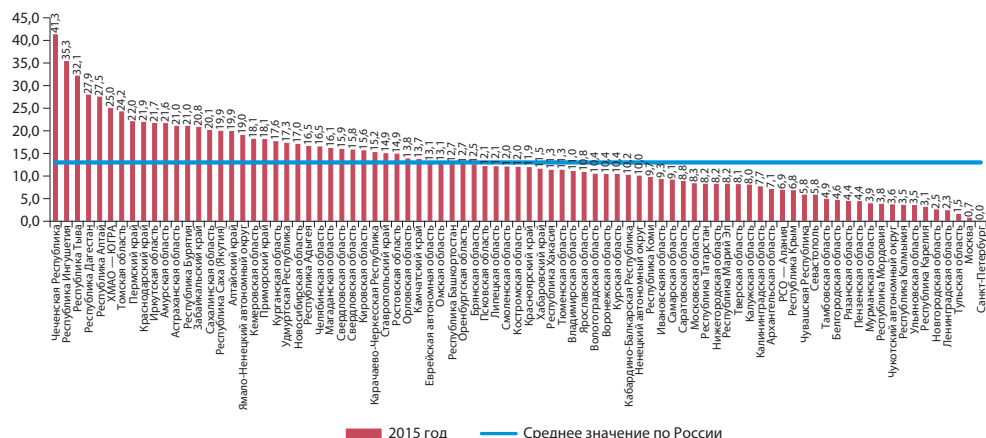


Рис. 5. Удельный вес численности лиц, занимающихся во вторую и третью смены, в общем количестве учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, %

Динамика изменения доли обучающихся во вторую и третью смены по состоянию на 2015 год в сравнении с 2013 годом также отличается высокой степенью межрегиональной дифференциации. Так, в Республике Адыгея наблюдается прирост этой доли на 3,3 процентных пункта, а сократилась она больше всего в Кемеровской области — на 6,4 процентных пункта (рисунк 6).

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

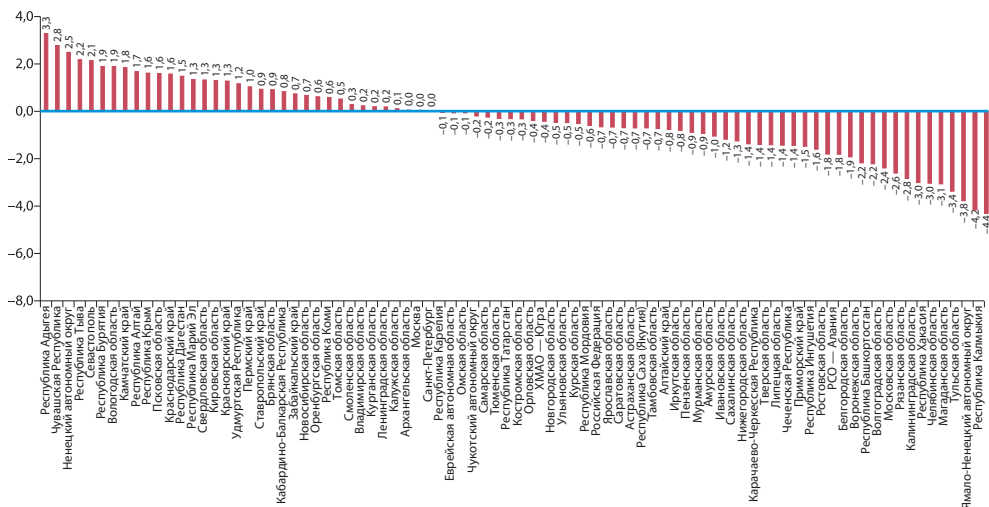
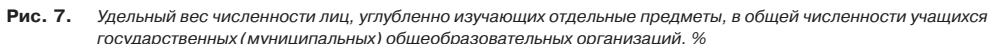


Рис. 6. Динамика изменения доли обучающихся во вторую и третью смены по состоянию на 2015 год в сравнении с 2013 годом (2014 — в случае с Севастополем), процентные пункты

Уход от второй смены в школах является условием обеспечения равного доступа учащихся к успешному освоению федерального государственного образовательного стандарта. Удельный вес численности учеников, обучающихся в соответствии с ФГОС, в общем количестве школьников ежегодно прирастает почти на 10% в целом по стране, как в государственном, так и в негосударственном секторах, и составляет 53,5% и 55,7% соответственно. Это один из немногих показателей, по которому значимой межрегиональной дифференциации не наблюдается.

На начало 2015/2016 учебного года в системе школьного образования насчитывалось 14 491 800 обучающихся, что почти на 1 миллион человек больше чем в 2013/14 учебном году.



МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

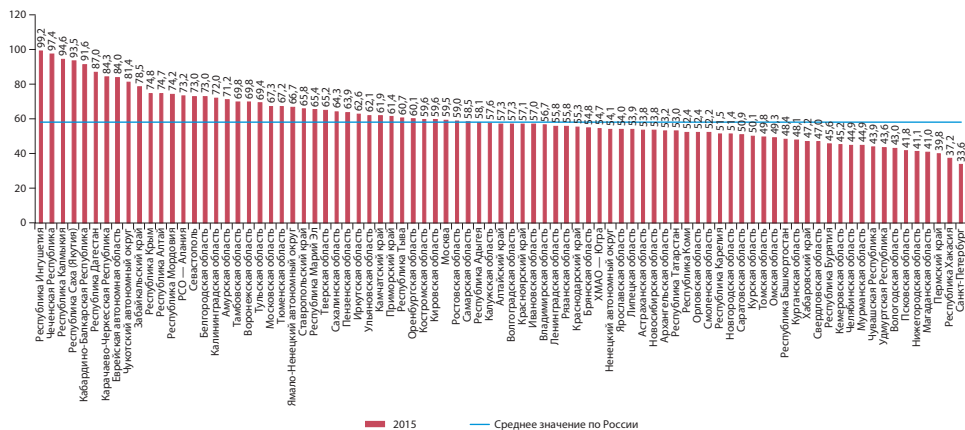


Рис. 8. Удельный вес численности детей с ОВЗ, обучающихся в не являющихся специальными (коррекционными) классах государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, в общей численности детей с ОВЗ, %

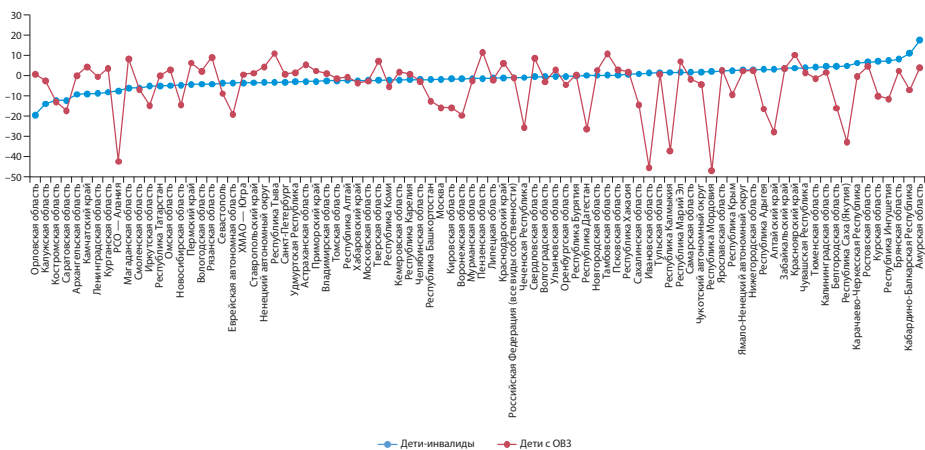


Рис. 9. Динамика изменения удельного веса численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся в не являющихся специальными (коррекционными) классах общеобразовательных организаций, в общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов соответственно, обучающихся в общеобразовательных организациях, в региональном разрезе (по Крыму и Севастополю динамика за 2 года), процентные пункты

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ



В государственном секторе (рисунок 9) наиболее выраженная динамика по снижению интеграции в общее образование детей с ограниченными возможностями здоровья с 2013 по 2015 годы отмечается в республиках Мордовия (на 46,7 п.п.) и Северная Осетия-Алания (на 42,2), Ивановской области (на 45,3). Напротив, растет интеграция в Республике Тыва (на 11,1), Тамбовской области (на 11) и Красноярском крае (на 10,4).

В случае с интеграцией детей-инвалидов в государственном секторе (данные также представлены на рисунке 9) отмечаются не столь большие колебания, как с детьми с ОВЗ. Характерны также более высокие значения самого показателя по итогам 2015 года. Однако дифференциация по-прежнему высокая.



КАДРЫ СИСТЕМЫ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В течение последних трех лет численность педагогических работников увеличилась на 56 394 человека (рисунок 10).

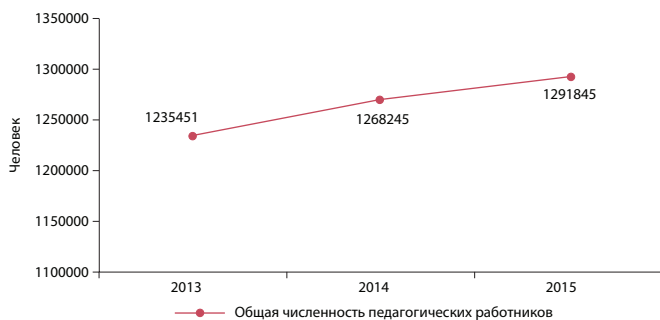


Рис. 10. Динамика численности педагогических работников, чел. (данные Росстата)

При этом численность педагогических работников выросла как за счет учителей (рисунок 11), так и за счет прочих педагогических работников (рисунок 12).

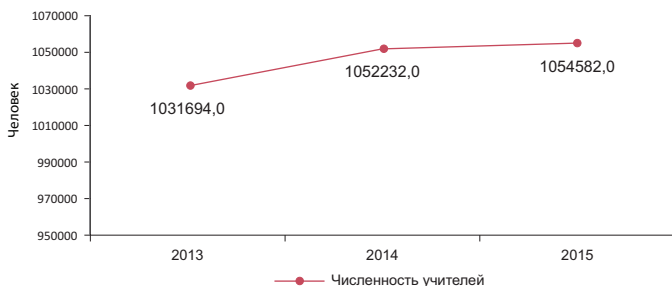


Рис. 11. Динамика численности учителей, чел. (данные Росстата)

В городских общеобразовательных организациях число учителей за последние три года увеличилось на 29 600 человек, прочих педагогических работников — на 42 268 человек. Иная картина в сельских школах — здесь стало на 4 458 учителей меньше, но численность педагогических работников выросла на 4 161 человека.

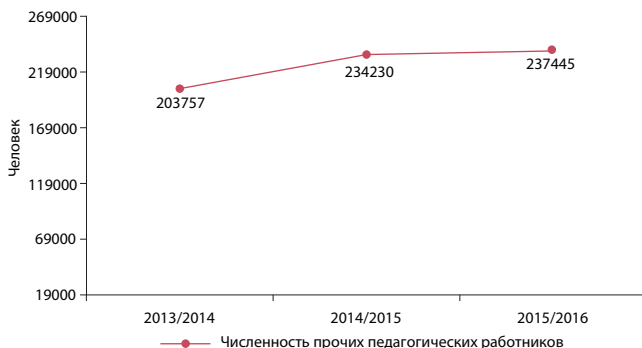


Рис. 12. Динамика численности прочих педагогических работников, чел.
(данные Росстата)

В 2015 году значение показателя «Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций» изменилось незначительно по сравнению с 2014 годом — как по городским, так и по сельским школам (рисунок 13).

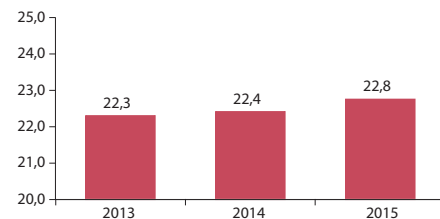
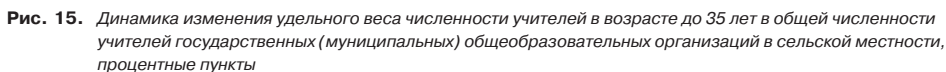
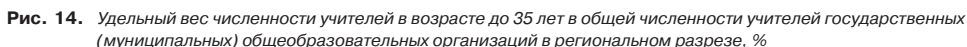


Рис. 13. Динамика удельного веса численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, %

Однако значения этого показателя различаются между регионами России. Наиболее высокие они в республиках Алтай (36%, динамика положительная), Дагестан (32,8%, динамика отрицательная) и Ингушетия (39,1%, динамика отрицательная), а самые высокие — в Чеченской Республике (45,3%, динамика положительная). Наименьшие значения показателей в Смоленской (13,9%, динамика отрицательная), Рязанской (14,8%, динамика положительная) областях и Чувашской Республике (14,9%, динамика положительная) (рисунок 14).

Динамика удельного веса численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей государственных (муниципальных) школ в сельской местности разнонаправлена в разных регионах Российской Федерации (рисунок 15). Наиболее ярко выражена отрицательная динамика в Республике Ингушетия (снижение на 12,7 п.п.).



МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Значение показателя «Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника» за период с 2013 по 2015 существенно не изменилось и составило в среднем по России 13,2 человек в городских поселениях и 7,8 в сельской местности (рисунок 16). Меньше всего учеников на одного педагогического работника приходится в регионах с малой долей городского населения: Кабардино-Балкарской Республике, Республике Алтай. Вместе с тем в Краснодарском крае — регионе с большой долей сельского населения — зафиксировано самое высокое соотношение в сельских школах — 13,3. Самое высокое значение показателя по городским школам остается в Тюменской области — 20 человек (рисунки 17 и 18).

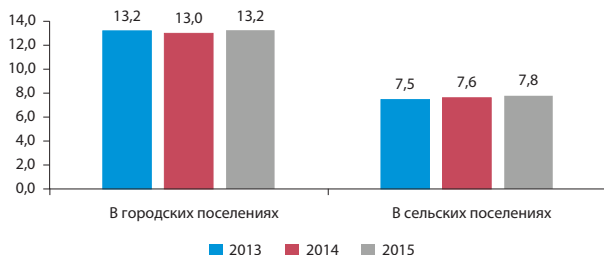


Рис. 16. Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника, чел.

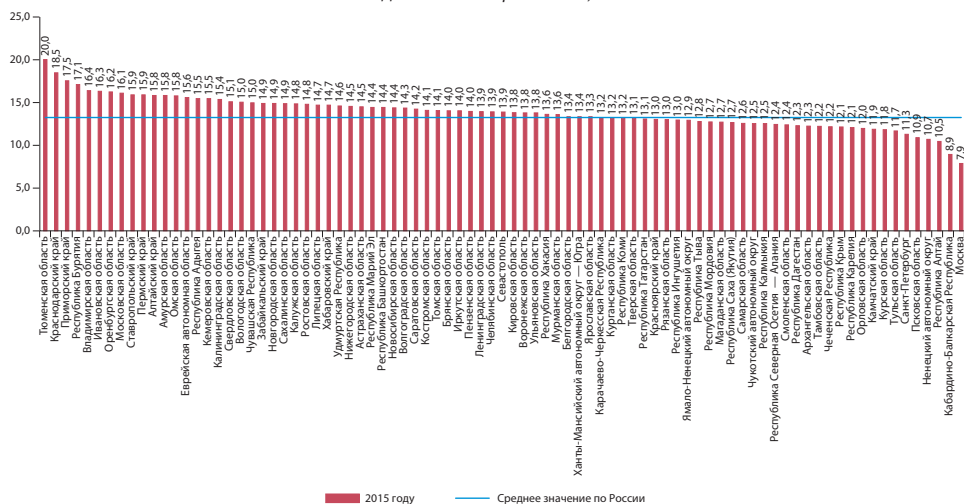


Рис. 17. Численность учащихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника в городских поселениях, чел.

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

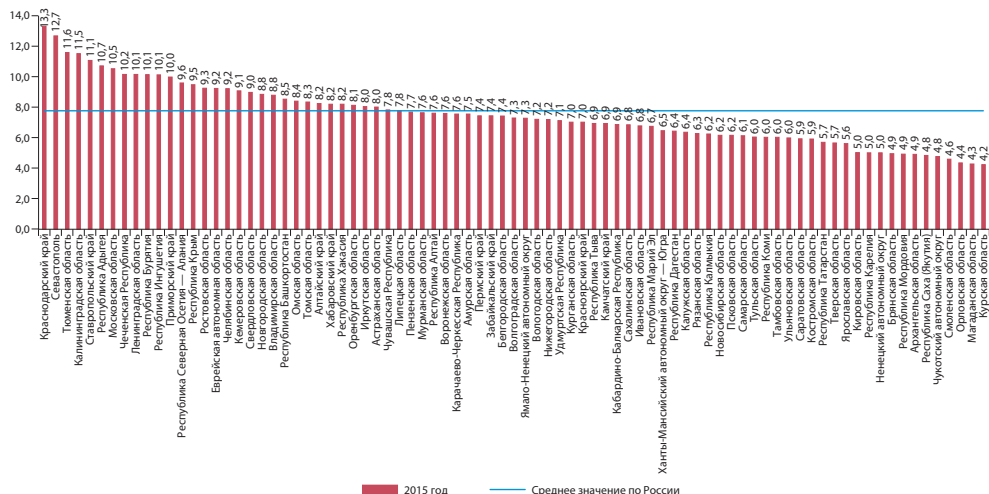


Рис. 18. Численность учащихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника в сельских поселениях, чел.

Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2015 году продолжило рост и составило 106,3% (рисунок 19).

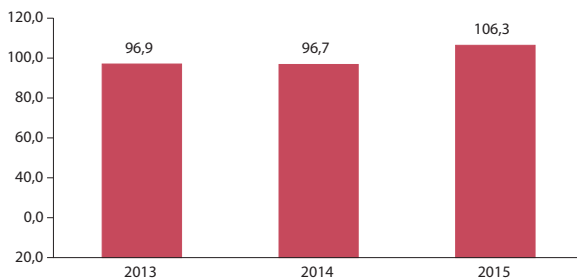


Рис. 19. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в среднем по Российской Федерации к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации, %

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Если в 2014 году только в 65 субъектах Российской Федерации значение этого показателя превысило 100%, то в 2015 году его достигли все регионы.

При этом наиболее высокий уровень этого соотношения обеспечен в Камчатском крае (128%), Ленинградской (125%), Московской (123%), Саратовской (120%) областях, республиках Адыгея (121%), Дагестан (125%) и Коми (121%), Чеченской Республике (126%), а также в Республике Крым (131%) и городе Севастополь (130%).

В некоторых регионах заметна положительная динамика значения этого показателя по сравнению с 2013 годом. Наибольший прирост (более 20 процентных пунктов) в этом году демонстрируют Республики Дагестан и Северная Осетия-Алания, а также Чеченская республика (рисунок 20).

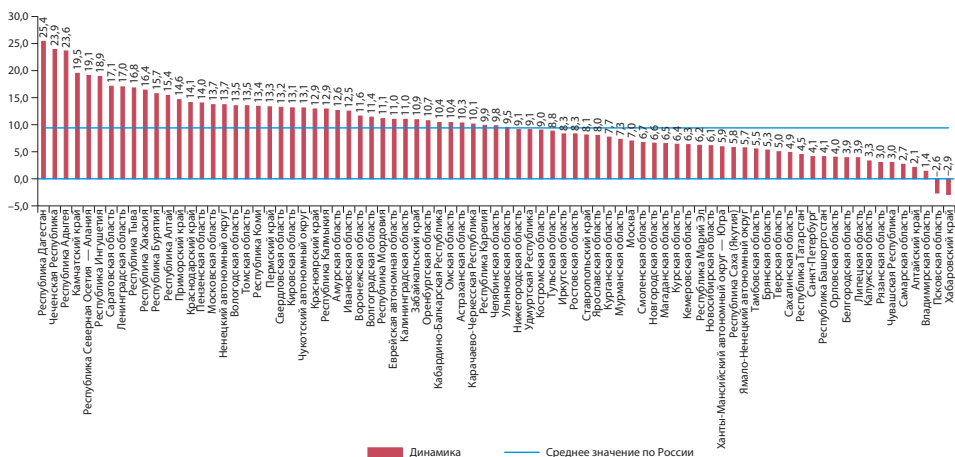


Рис. 20. Динамика изменения отношения среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации по состоянию на 2015 год в отношении 2013 года, процентные пункты

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

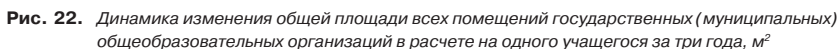
Общая площадь всех помещений государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося продолжает сокращаться и за рассматриваемый период снизилась на $2,1 \text{ м}^2$ (с $15,9$ до $13,8 \text{ м}^2$). Обратная картина наблюдается в негосударственных общеобразовательных организациях, где этот показатель незначительно увеличился (с $16,9$ до $17,3 \text{ м}^2$).

Разброс значений показателей регионов по размеру площадей всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося составил $15,19 \text{ м}^2$. Это меньше, чем было в 2013 году ($29,86 \text{ м}^2$) (рисунок 21). Отраженная на рисунке динамика указывает на тенденцию уменьшения среднего размера площадей школьных помещений. При этом происходит снижение значения этого показателя у регионов-лидеров.



Рис. 21. Разброс значений показателей регионов по размеру площадей всех помещений государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося, м^2

Серьезная дифференциация наблюдается и в динамике изменения значений данного показателя (рисунок 22). Например, Курганская область в 2015 году оставалась лидером по количеству школьных площадей в расчете на одного ученика, одновременно показывая самую высокую динамику данного показателя в сторону снижения (на $17,8 \text{ м}^2$ с 2013 года, уступая лишь Архангельской области, где площади сократились на 25 м^2).



В состоянии школьных зданий в 2015 году заметных изменений по сравнению с 2014 годом не произошло.

Обязательным требованием сегодня является благоустроенность школьных помещений — наличие в них водопровода, центрального отопления и канализации. В целом по этим показателям наблюдается положительная динамика (рисунок 24).

В последние годы большое внимание уделяется развитию «информационной» составляющей школьной инфраструктуры. Мониторинг системы образования позволяет отследить значения таких показателей, как число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, и скорость их подключения к сети Интернет.

Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций в среднем по России составило 13,1 (в негосударственных — 18,3). Из них доля компьютеров, подключенных к сети Интернет, составляет 9,4 в государственных школах и 16,4 в негосударственных (рисунок 25).

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

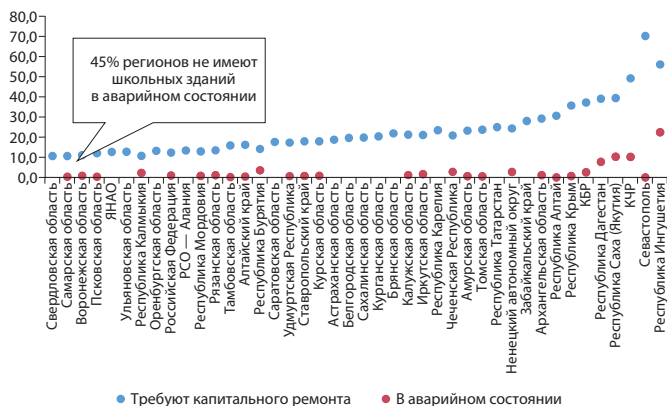


Рис. 23. Износ зданий общеобразовательных организаций в регионах с самыми высокими суммарными значениями данных показателей, % от общего числа зданий общеобразовательных организаций

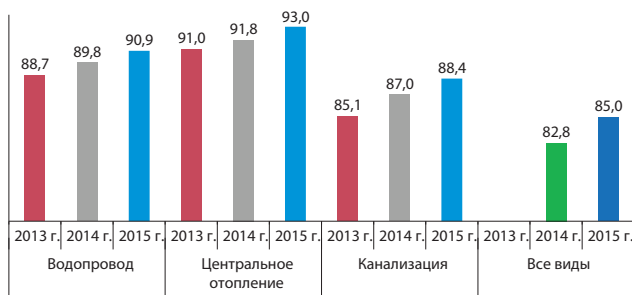


Рис. 24. Наличие водопровода, центрального отопления и канализации в зданиях общеобразовательных организаций, %

Показатели скорости подключения школ к сети Интернет в период с 2014 по 2015 год увеличились в среднем по стране еще на 6,6 процентных пунктов. Доля школ, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в 2015 году составила 43,7%.

Доля негосударственных школ, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с, превышает 63%, однако динамика немного ниже, чем в государственных (муниципальных) — 12,5 процентных пунктов против 12,64.

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

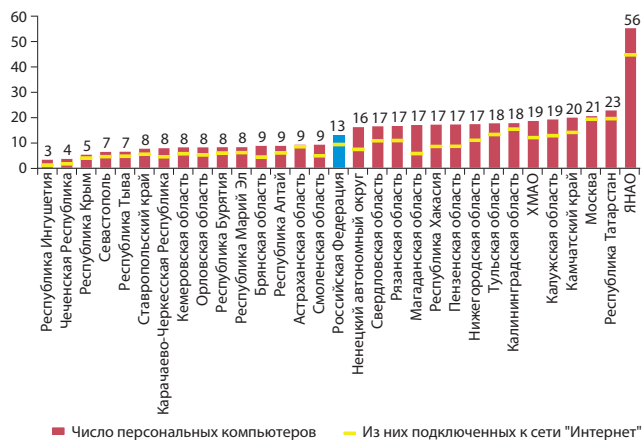


Рис. 25. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций, в том числе, подключенных к сети Интернет, в регионах с самыми высокими и самыми низкими показателями, шт.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Обеспечение безопасности образовательного процесса для всех школьников было и остается одной из ключевых задач государства. Мониторинг системы образования позволяет отследить ряд показателей, влияющих на общий уровень безопасности в школе: наличие охраны, систем видеонаблюдения, пожарных кранов и рукавов, дымовых извещателей и «тревожных кнопок». В таблице 1 представлены 2 группы по 15 регионов, где отмечаются наиболее высокие и наиболее низкие суммарные значения по этим показателям.

Удельный вес числа организаций, имеющих охрану, в общем числе общеобразовательных организаций незначительно снизился в 2014 году, однако в 2015 снова возрос. По итогам года охрану имеют 59,9% школ, с отрицательной динамикой к предыдущему году в 0,6 %, тогда как среди негосударственных школ охраняются 73,12%. Региональная дифференциация по этому показателю в государственных (муниципальных) школах четко выражена и колеблется от 99,7% в городе Москва и 99% в Краснодарском крае до 7,4% в Камчатском крае и всего лишь 5,4% в Сахалинской области.

На протяжении последних лет усилению безопасности школ, в том числе повышению ее «технологичности», уделялось пристальное внимание. В результате резко увеличилось число школ, имеющих системы видеонаблюдения. В среднем по России системы видеонаблюдения установлены в 54% государственных и 69,8 % негосударственных школ. Оснащение системами видеонаблюдения быстрее идет в государственных школах: за 2 последних года увеличение почти на 20 процентных пунктов против 9 в негосударственных.

Удельный вес числа школ, имеющих пожарные краны и рукава, растет медленно: на 1,5 процентных пункта за два последних года в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях и лишь 0,5 — в негосударственных, достигнув отметки в 40,6% и 68,7% соответственно.

По «Удельному весу числа организаций, имеющих дымовые извещатели, в общем числе общеобразовательных организаций» рост небольшой, однако уже достигнутые значения являются одними из самых высоких среди группы показателей по обеспечению безопасности в школах. Различие между государственными и негосударственными школами по этому показателю незначительно — 86,6% и 91,6% соответственно. Региональная дифференциация фактически не выражена.

«Тревожная кнопка» есть в 70% государственных и 83% негосударственных школ, рост значений составил 8,2% и 5,3% соответственно. Наибольшая динамика изменений наблюдается в Республике Крым, с 2,4% в 2014 году до 23,7% в 2015 году, и Севастополе, где прирост за то же время составил 72,3%, достигнув 80,6%.

В большинстве случаев по приведенным показателям безопасности, касающимся охраны, видеонаблюдения и «тревожной кнопки», наблюдаются выраженные «предпочтения» того или иного субъекта Российской Федерации. Так, почти всегда по одному из трех показателей регион показывает значения, близкие к средним по стране. Однако есть и исключения, представленные в таблице 1.

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица 1. 15 регионов Российской Федерации, с наиболее высокими и 15 — с наиболее низкими суммарными значениями по показателям наличия охраны, систем видеонаблюдения, пожарных кранов и рукавов, дымовых извещателей и «тревожных кнопок», % от общего числа общеобразовательных организаций

Субъект Российской Федерации	Наличие в общей численности общеобразовательных организаций:				
	охраны	видео-наблюдения	пожарных кранов и рукавов	дымового извещателя	тревожной кнопки
Москва	99,7	98,9	93,1	86,0	99,6
Краснодарский край	98,9	98,9	63,4	99,4	99,2
ХМАО - Югра	91,8	97,3	70,0	95,8	85,2
Мурманская область	87,9	81,0	50,6	96,6	97,7
Московская область	80,0	87,3	54,0	91,4	99,6
Ямало-Ненецкий АО	64,9	94,8	59,7	97,8	93,3
Ростовская область	79,9	92,1	45,1	93,9	96,7
Ставропольский край	94,9	86,7	46,8	89,2	89,5
Ленинградская область	88,7	96,1	46,6	92,3	81,4
Нижегородская область	97,5	62,3	43,4	99,0	97,2
Белгородская область	82,0	87,0	43,3	92,7	93,2
Чувашская Республика	96,0	71,3	32,6	99,0	99,2
Республика Саха (Якутия)	33,1	92,6	76,4	94,8	81,9
Республика Ингушетия	86,2	95,7	37,9	79,3	78,4
Санкт-Петербург	50,6	76,0	53,2	96,3	99,9
Российская Федерация	59,9	54,0	40,6	86,6	70,4
Курская область	29,3	26,9	34,0	75,6	85,7
Республика Калмыкия	9,6	48,6	15,3	88,7	89,3
Новосибирская область	32,4	48,6	36,4	85,6	41,2
Амурская область	12,5	71,7	36,3	80,1	40,8
Липецкая область	27,0	32,3	39,5	88,3	53,0
Брянская область	33,4	26,5	33,1	80,8	66,1
Кировская область	44,3	30,6	26,4	78,8	49,1
Республика Дагестан	84,4	32,4	9,8	60,2	28,6
Иркутская область	23,7	38,2	29,8	80,9	41,0
Ненецкий АО	27,0	54,1	16,2	73,0	29,7
Архангельская область	10,0	33,8	30,3	75,2	47,1
Забайкальский край	14,4	25,7	30,2	81,5	36,3
Севастополь	28,4	13,4	55,2	0,0	80,6
Курганская область	25,2	10,4	17,9	74,4	23,3
Республика Крым	37,3	14,7	28,7	4,5	23,7

Уровень обеспечения безопасности детей в негосударственных школах довольно высок, однако в государственных школах темпы роста рассматриваемых показателей значительно выше.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продолжается сокращение сети общеобразовательных организаций. Это устойчивая тенденция последних 10 лет. Однако сокращение сети происходит неравномерно, обнаруживая специфические особенности в разных регионах Российской Федерации. Результаты и эффекты этого процесса требуют более тщательного и глубокого изучения, в том числе с точки зрения влияния как на качество управления региональными и муниципальными образовательными системами, так и на качество образования.

Наряду с сокращением числа школ уменьшаются и общие площади всех школьных помещений в расчете на одного учащегося. Поскольку есть субъекты РФ, сумевшие избежать сокращения школьных площадей, представляется целесообразным изучить эти конкретные практики.

На фоне сокращения числа школ продолжается рост численности обучающихся. Эта тенденция носит устойчивый характер и будет сохраняться в среднесрочной перспективе. При этом количество школьников растет как в городских, так и в сельских школах. Однако интенсивность этого роста в различных субъектах Российской Федерации неодинакова.

Отмечается незначительный рост числа педагогических сотрудников на фоне слабого увеличения показателя численности учащихся на 1 учителя. Причем это характерно как для городских, так и сельских школ. Однако в сельских школах учителей становится все меньше, тогда как в городских их число увеличивается. Увеличивается и число прочих педагогических работников как в городских, так и в сельских школах. Также отмечается медленный темп увеличения доли учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций. В отдельных субъектах Российской Федерации наблюдаются тенденции оттока молодых специалистов из системы образования в сельской местности, что не всегда связано с объединением сельских и городских школ в единые комплексы или перемещением молодых учителей на работу в поселения городского типа.

Успешно реализуются майские указы Президента Российской Федерации в части доведения среднего размера оплаты труда учителей до среднего размера оплаты труда в соответствующем субъекте Российской Федерации. По состоянию на 2015 год установленного целевого значения достигли все субъекты Российской Федерации. В ряде субъектов Российской Федерации этот показатель оказался превышен значительно, вплоть до 20–25 процентных пунктов.

Степень интеграции в общее образование детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов на общероссийском уровне остаются практически неизменными на протяжении последних трех лет, а в ряде регионов отмечается отрицательная динамика по этим показателям. Сложнее всего оказалось интегрировать в школы детей с ограниченными возможностями здоровья. Вместе с тем, создание условий для инклюзии в общеобразовательных организациях детей с ОВЗ и детей-инвалидов продолжает оставаться приоритетной задачей государственной политики в сфере образования.

На протяжении последних трех лет сохраняется общероссийская устойчивая положительная динамика улучшения материально-технического обеспечения школ. Это касается всех направлений развития образовательной инфраструктуры: улучшения состояния зданий, оборудования, а также создания условий для развития информационно-коммуникационных технологий. Доля школ в аварийном состоянии

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: НАЧАЛЬНОЕ, ОСНОВНОЕ И СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ



остается невысокой. Предпринимаются большие усилия для обеспечения безопасности школ. Вместе с тем для показателей развития образовательной инфраструктуры, так же как и для большинства показателей функционирования общего образования, характерна значительная региональная дифференциация, отмечаемая в рамках мониторинга системы образования.

Межрегиональная дифференциация сохраняется по большинству показателей мониторинга системы образования, в том числе и по характеру и скорости их динамики. В ряде субъектов Российской Федерации видна отрицательная динамика по целому ряду показателей, что требует тщательного анализа причин с учетом всего спектра контекстных условий.