

ISSN 2500-0608



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**ДОСТУПНОСТЬ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

8
2016

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

**ДОСТУПНОСТЬ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

*Серия
Современная аналитика
образования*

№ 8



УДК 316.344.34

ББК 74.58

Г 87

Председатель Редакционного совета серии Я.И. Кузьминов
Руководитель Комитета по выпуску серии О.А. Подольский

Рецензенты:

П.В. Деркачев, к.э.н., научный сотрудник научно-учебной лаборатории
Института институциональных исследований НИУ ВШЭ

И.Д. Фруммин, д.п.н., научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ

Авторы:

А.Д. Громов, Д.П. Платонова, Д.С. Семенов, Т.Л. Пырова
(Лаборатория «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ)

Г 87 **Доступность** высшего образования в регионах России / А. Д. Громов, Д. П. Платонова, Д. С. Семенов, Т. Л. Пырова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2016. — 32 с. — 300 экз. — (Современная аналитика образования. № 8).

В выпуске представлен анализ многообразия региональных систем высшего образования по трем категориям: обеспеченность местами, финансовая и территориальная доступность. В ходе исследования регионы были проанализированы в разрезе каждой категории, что позволило получить комплексную оценку уровня доступности высшего образования в России.

Выпуск подготовлен по материалам VII Международной конференции Российской ассоциации исследователей высшего образования «Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами». Конференция состоялась 20–22 октября 2016 года и была организована Московским государственным психолого-педагогическим университетом и Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики».

- © Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования, 2016
- © Фото на обложке Zoonar/finepics

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Аналитическая рамка..... | 7 |
| Результаты оценки доступности высшего образования в российских регионах по трем направлениям..... | 9 |
| <i>Обеспеченность местами</i> | 9 |
| <i>Финансовая доступность</i> | 17 |
| <i>Территориальная доступность</i> | 23 |
| Заключение..... | 28 |
| Список литературы..... | 30 |

Введение

Проблема доступности высшего образования в последнее время не была в фокусе особого внимания исследователей и экспертов в области высшего образования. Главным образом это объясняется тем, что появление рынка и спрос населения сформировали высокий уровень доступности высшего образования в России на национальном уровне в сравнении с другими странами.

Согласно отчету ОЭСР, Россия, наряду с Канадой, сегодня входит в число стран, имеющих самые высокие показатели по числу людей с высшим образованием. Так, в возрастной когорте от 25 до 64 лет 54% населения имеют вузовский диплом, от 25 до 34 лет — 58%, от 55 до 64 лет — 50% [Education at Glance, 2015]. По данным мирового рейтинга «Доклад о человеческом развитии» [Human Development Report], одним из компонентов которого является индекс образования (соотношение предполагаемого количества лет, затраченного на обучение в школе и университете, и реального), Россия занимает 50-е место среди 188 стран и входит в группу стран с «высоким человеческим потенциалом» [Ibid].

Высокий уровень доступности высшего образования в современной России отчасти обусловлен исторически. После 1917 г. был взят официальный курс на радикальное расширение доступа к высшему образованию. Несмотря на то, что успешность предпринятых усилий оценивается по-разному [Дмитриев, 2012; Сапрыкин, 2009], в целом высшее образование стало существенно более доступным для представителей непривилегированных социальных слоев, включая женщин. Тем не менее, к концу 1980-х гг. высшее образование по самым оптимистичным оценкам имели не более 25–30% населения страны [Дмитриев, 2012].

За период с 1989 по 2014 г. численность людей с высшим образованием выросла более чем в два раза [Регионы России, 2015]. В это же время значительно увеличилось общее число вузов — с 514 в 1991 до 896 в 2015 г., сформировался сегмент негосударственных вузов (41% от общего их числа). Охват программами высшего образования молодежи в возрасте 17–25 лет составляет 32% [Росстат, 2015]. В последние годы образовательная политика была в большей степени сконцентрирована на обеспечении качества высшего образования. Меры по борьбе с псевдообразованием в результате привели к коррекции количества организаций высшего образования.

Существуют как минимум две причины, которые позволяют нам полагать, что вопрос доступности высшего образования требует внимательного рассмотрения — в том числе, в отношении региональной дифференци-

ции. Во-первых, доступ к высшему образованию определяет возможности развития человеческого капитала: обеспечение большей образованности населения. Во-вторых, обсуждение общенационального уровня доступности высшего образования обходит внутристрановые различия. Однако отсутствие в обсуждении региональной дифференциации доступности — в условиях географической специфики России и в особенности плотности вузовской сети — может приводить, с нашей точки зрения, к недооценке в образовательной политике важных социальных процессов: миграции, урбанизации и социальной мобильности. Иными словами, игнорирование межрегиональных различий в вопросе доступности высшего образования имеет серьезные риски.

В аналитическом докладе представлены результаты оценки разнородности российских регионов по доступности высшего образования. Мы сконцентрировали внимание на трех аспектах, которые представляются ключевыми для исследований в области высшего образования, принятия решений на региональном и федеральном уровнях в отношении вузов:

- 1) обеспеченность местами,
- 2) финансовая доступность,
- 3) территориальная доступность.

Обеспеченность местами фиксирует роль государства в высшем образовании как актора, позволяющего мобилизовать фонды общества и направить на определенные регионы, университеты, виды деятельности университетов; как регулятора, который определяет «правила игры» в сфере, в том числе в отношении доступа к качественному образованию.

В разделе, где рассматривается **финансовая доступность** высшего образования, основное внимание мы уделяем разнообразию затрат и различиям возможностей населения стать образованным.

Значение фактора **территориальной доступности** сложно переоценить. В ситуации низкой общей мобильности населения и минимизации зон привлечения человеческого капитала высокое значение приобретает возможность физического доступа к точкам наращивания персональных шансов.

В фокусе доклада — дифференциация субъектов РФ по уровню доступности высшего образования в обозначенных контекстах. После описания аналитической рамки мы представляем эмпирический анализ уровня доступности высшего образования в регионах России в трех разрезах. По всем направлениям приводятся методология и результаты расчетов в виде ранжированных списков регионов.

В работе используются данные Росстата, а также данные Единой информационной системы Минобрнауки за 2014 г. Данные по расстоянию между населенными пунктами получены с помощью картографического сервиса Google Maps.

Выпуск может быть интересен региональным и федеральным органам исполнительной власти, занимающимся вопросами развития высшего образования; аналитикам и исследователям; широкому кругу читателей, в области интересов которых лежит региональная дифференциация образования и образовательная политика.

Аналитическая рамка

Рост числа населения, получившего (или получающего) высшее образование, часто обозначается как массовизация высшего образования, или переход от элитарного образования к массовому и, в итоге, к всеобщему [Trow, 1974]. Согласно М. Трой, с переходом к высшему образованию, доступному более чем 50% молодежи релевантной возрастной когорты, меняются и функции образования — от воспроизводства элит к адаптации всего населения к социальным и технологическим изменениям.

В России всего несколько исследований были посвящены доступности высшего образования. Например, на рубеже 2000-х гг. этой проблематикой занимались социологи Д.Л. Константиновский [Константиновский, 1999] и В.И. Чупров [Чупров, 1998]. С 2001 по 2004 г. в России на базе Независимого института социальной политики был организован масштабный исследовательский проект «Анализ доступности высшего образования для социально уязвимых групп». В рамках данного проекта было проведено обширное качественное исследование, включавшее более 90 экспертных интервью с сотрудниками и руководителями вузов, с абитуриентами и их семьями [Омельченко, 2000–2001]. Качественные данные были подкреплены количественными показателями [Шишкин, 2005].

Авторы этих работ обозначили уязвимые группы и специфичные для российской ситуации проблемы, связанные с доступностью образования, которые, в свою очередь, вызывают ситуацию неравенства в образовании. В качестве специфичных российских проблем выделялись экономическая доступность и школьная подготовка. В отдельных исследованиях при оценке доступности высшего образования также отмечается роль факторов территориальной доступности и уровня школьной подготовки [Старкова, 2010].

В данной работе предлагается оценка доступности высшего образования в разрезе трех факторов: обеспеченность местами, финансовая доступность и территориальная доступность.

В качестве первого аспекта сравнения регионов по доступности высшего образования мы берем обеспеченность местами в учебных заведениях. В широком смысле обеспеченность местами — это возможность получить высшее образование для всех членов общества, имеющих желание и необходимый уровень подготовки. МакКоуэн [McCowen, 2007] включает эту характеристику в качестве основания равенства доступа — наряду с обеспечением возможности получить образование в учебном заведении вне зависимости от индивидуальных характеристик, таких как национальность, религия, состояние здоровья, социальная группа и пр.

В измерении обеспечения количества мест мы уделяем внимание не только общим показателям, но и рассматриваем различия в доступности качественного образования для абитуриентов регионов. В условиях массового высшего образования, когда количество мест в вузах высоко и приближается к числу потенциальных получателей образования, различия в доступе проявляются не в возможности получения образования, а в том, на какие именно места могут претендовать разные группы населения: для кого-то может быть ограничен доступ к определенным образовательным программам.

Второй выделяемый нами фактор, влияющий на возможность получения образования, — финансовая доступность. Обычно под этим понимают уровень материального состояния с учетом стоимости обучения, альтернативных издержек и пр. Вслед за Ашер и Медоу [Usher and Medow, 2010] мы рассматриваем финансовую доступность (*affordability*) отдельно от общего понятия доступности (*accessibility*). Финансовая доступность включает в себя стоимость обучения, косвенные издержки и альтернативные издержки, которые в совокупности влияют на решения населения получать высшее образование и, как следствие, на охват высшим образованием.

Мы также выделяем комплексный фактор территориальной удаленности и оцениваем территориальную доступность как отдельную категорию. Ряд исследований показывает, что, наряду с финансовыми расходами во время обучения, расстояние до университета (территориальная «плотность» сети высшего образования) является одним из важнейших факторов, влияющих на охват высшим образованием [Frenette, 2009; Pigni, 2016]. Выделение этого аспекта доступности как отдельной категории связано с традиционной важностью географического фактора для нашей страны. Территориальная доступность рассматривается в двух аспектах: издержки, связанные с перемещением (стоимость переезда, аренда жилья, издержки, связанные с разделением семьи на два домохозяйства, затраты на поездки домой и пр.), и «эффекты соседства» (влияние наличия университета на среду, социальные связи, информатизация и пр.) [Spiess, 2010].

Результаты оценки доступности высшего образования в российских регионах по трем направлениям

Обеспеченность местами

При расчетах обеспеченности местами (в государственных и негосударственных вузах) базовым показателем является охват молодежи релевантной возрастной когорты высшим образованием. Таким образом, в качестве показателя, характеризующего достаточность количества мест в вузах региона, используется отношение числа студентов в вузах регионов к численности населения региона в возрасте 17–25 лет.

Общий показатель охвата молодежи программами высшего образования в России составляет 33%, однако ситуация в регионах сильно различается (табл. 1, рис. 1). Так, наибольший охват населения в возрасте 17–25 лет местами в вузах в Курской области (49,6%), Московском регионе (49,2%), Томской области (46,4%). Высокий охват высшим образованием в Курской области, где обучаются примерно 1% всех студентов в России, объясняется сравнительно большой сетью вузов с учетом численности населения региона. В Курской области расположены 14 вузов, контингент которых варьируется от 380 до 6100 студентов.

Почти в половине регионов охват составляет менее 28%. В Ненецком автономном округе (вузы отсутствуют) и в Чукотском автономном округе получение высшего образования крайне затруднено. То же касается и некоторых регионов, таких как Республика Дагестан, Республика Алтай, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Таблица 1. Ранжированный список региональных систем высшего образования по уровню обеспеченности местами

| | Количество мест | Численность населения 17–25 лет, чел. | Охват, % | Место |
|--------------------------------|------------------|---------------------------------------|-------------|-------|
| Российская Федерация | 5 209 019 | 15 854 942 | 32,9 | — |
| Курская область | 55 736 | 112 258 | 49,6 | 1 |
| г. Москва и Московская область | 935 117 | 1 900 725 | 49,2 | 2 |

| | Количество мест | Численность населения 17–25 лет, чел. | Охват, % | Место |
|---|------------------------|--|-----------------|--------------|
| Томская область | 65 115 | 140 431 | 46,4 | 3 |
| г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 328 350 | 761 459 | 43,1 | 4 |
| Тюменская область | 70 632 | 164 370 | 43,0 | 5 |
| Орловская область | 33 486 | 81 488 | 41,1 | 6 |
| Омская область | 88 669 | 221 628 | 40,0 | 7 |
| Магаданская область | 5 240 | 13 566 | 38,6 | 8–9 |
| Воронежская область | 98 965 | 256 565 | 38,6 | 8–9 |
| Республика Татарстан | 170 087 | 443 123 | 38,4 | 10 |
| Новосибирская область | 117 041 | 311 090 | 37,6 | 11 |
| Хабаровский край | 64 089 | 174 083 | 36,8 | 12 |
| Республика Мордовия | 31 926 | 87 066 | 36,7 | 13 |
| Белгородская область | 59 208 | 163 316 | 36,3 | 14 |
| Астраханская область | 42 901 | 118 878 | 36,1 | 15 |
| Ростовская область | 171 610 | 479 846 | 35,8 | 16 |
| Самарская область | 119 059 | 337 150 | 35,3 | 17 |
| Удмуртская Республика | 52 532 | 153 302 | 34,3 | 18 |
| Смоленская область | 33 592 | 99 989 | 33,6 | 19 |
| Челябинская область | 124 913 | 372 849 | 33,5 | 20 |
| Саратовская область | 90 799 | 272 909 | 33,3 | 21 |
| Свердловская область | 146 428 | 446 203 | 32,8 | 22 |
| Рязанская область | 38 461 | 118 148 | 32,6 | 23 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 29 680 | 91 596 | 32,4 | 24 |
| Ульяновская область | 42 460 | 131 957 | 32,2 | 25–27 |
| Нижегородская область | 111 139 | 345 465 | 32,2 | 25–27 |
| Ярославская область | 39 610 | 123 188 | 32,2 | 25–27 |
| Кировская область | 38 524 | 119 907 | 32,1 | 28–29 |
| Иркутская область | 89 798 | 280 025 | 32,1 | 28–29 |
| Брянская область | 39 503 | 125 519 | 31,5 | 30 |
| Чувашская Республика | 42 575 | 135 499 | 31,4 | 31 |
| Пензенская область | 42 925 | 138 743 | 30,9 | 32 |

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

| | Количество мест | Численность населения 17–25 лет, чел. | Охват, % | Место |
|-------------------------------------|------------------------|--|-----------------|--------------|
| Ивановская область | 33 090 | 108 393 | 30,5 | 33 |
| Республика Бурятия | 35 008 | 116 500 | 30,0 | 34–35 |
| Тамбовская область | 33 106 | 110 256 | 30,0 | 34–35 |
| Красноярский край | 96 115 | 324 794 | 29,6 | 36 |
| Республика Коми | 24 500 | 83 242 | 29,4 | 37 |
| Оренбургская область | 62 347 | 213 636 | 29,2 | 38–39 |
| Алтайский край | 69 252 | 237 310 | 29,2 | 38–39 |
| Курганская область | 23 766 | 82 758 | 28,7 | 40 |
| Волгоградская область | 79 187 | 279 435 | 28,3 | 41 |
| Республика Марий Эл | 20 411 | 72 578 | 28,1 | 42–43 |
| Республика Калмыкия | 9 212 | 32 760 | 28,1 | 42–43 |
| Республика Карелия | 16 579 | 59 342 | 27,9 | 44 |
| Новгородская область | 15 985 | 57 747 | 27,7 | 45–47 |
| Республика Адыгея | 14 284 | 51 672 | 27,6 | 45–47 |
| Ставропольский край | 97 844 | 354 340 | 27,6 | 45–47 |
| Тульская область | 39 200 | 142 747 | 27,5 | 48 |
| Республика Башкортостан | 126 661 | 462 837 | 27,4 | 49 |
| Тверская область | 33 983 | 125 748 | 27,0 | 50–51 |
| Калининградская область | 30 166 | 111 724 | 27,0 | 50–51 |
| Костромская область | 16 559 | 61 975 | 26,7 | 52 |
| Приморский край | 60 646 | 229 242 | 26,5 | 53 |
| Пермский край | 72 405 | 274 914 | 26,3 | 54 |
| Липецкая область | 28 549 | 109 264 | 26,1 | 55 |
| Владимирская область | 34 946 | 137 808 | 25,4 | 56 |
| Мурманская область | 20 355 | 80 508 | 25,3 | 57 |
| Калужская область | 24 813 | 99 301 | 25,0 | 58 |
| г. Севастополь и Республика Крым | 57 444 | 232 123 | 24,7 | 59–61 |
| Краснодарский край | 143 550 | 580 706 | 24,7 | 59–61 |
| Кемеровская область | 67 294 | 272 716 | 24,7 | 59–61 |
| Вологодская область | 28 354 | 115 848 | 24,5 | 62 |

| | Количество мест | Численность населения 17–25 лет, чел. | Охват, % | Место |
|-----------------------------------|------------------------|--|-----------------|--------------|
| Карачаево-Черкесская Республика | 14 089 | 57 752 | 24,4 | 63–64 |
| Республика Саха (Якутия) | 30 422 | 124 869 | 24,4 | 63–64 |
| Камчатский край | 8 179 | 33 933 | 24,1 | 65 |
| Амурская область | 21 928 | 92 225 | 23,8 | 66–67 |
| Псковская область | 16 004 | 67 341 | 23,8 | 66–67 |
| Архангельская область | 25 685 | 108 872 | 23,6 | 68 |
| Забайкальский край | 30 164 | 138 400 | 21,8 | 69 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 34 503 | 164 592 | 21,0 | 70 |
| Еврейская автономная область | 3 977 | 19 475 | 20,4 | 71 |
| Республика Хакасия | 10 651 | 54 517 | 19,5 | 72 |
| Сахалинская область | 9 499 | 49 287 | 19,3 | 73 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 20 818 | 115 473 | 18,0 | 74 |
| Республика Дагестан | 86 402 | 482 760 | 17,9 | 75 |
| Республика Алтай | 3 488 | 20 483 | 17,0 | 76 |
| Чеченская Республика | 35 070 | 209 749 | 16,7 | 77 |
| Республика Ингушетия | 10 949 | 72 783 | 15,0 | 78 |
| Республика Тыва | 5 330 | 35 735 | 14,9 | 79 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 5 602 | 53 121 | 10,5 | 80 |
| Чукотский автономный округ | 478 | 4 690 | 10,2 | 81 |
| Ненецкий автономный округ | 0 | 4 320 | 0,0 | 82 |

В качестве показателя, характеризующего качество образования в регионе, используется доля студентов в вузах региона, зачисленных на первый курс со средним баллом ЕГЭ от 70. Средний балл ЕГЭ является не только индикатором селективности вуза, но и косвенно говорит о качестве образования. То есть предполагается, что чем больше абитуриентов с высокой оценкой их знаний стремятся в конкретный вуз, тем более качественное образование можно в нем получить.

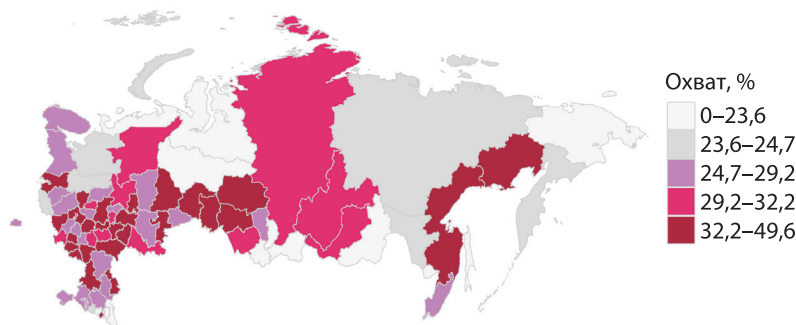


Рис. 1. Распределение региональных систем высшего образования по уровню обеспеченности местами

Вероятность стать студентом более «качественного» (высокоселективного) вуза выше в Санкт-Петербургском и Московском регионах, Томской и Свердловской областях (табл. 2, рис. 2). При этом в 29 регионах отсутствуют вузы с баллом ЕГЭ выше 70.

Здесь важно отметить инициативные проекты ряда регионов, поддерживающие целевой набор в лучшие вузы других регионов. Так, Республика Саха (Якутия) предоставила на 2016/17 год целевой набор в более чем 140 вузов страны (в основном в те, с регионами которых есть воздушное сообщение) на более чем 900 мест [Минобр, 2016].

Таблица 2. Ранжированный список региональных систем высшего образования по обеспеченности качественными местами

| | Количество мест (высокий уровень), чел. | Доля, % | Место |
|---|--|----------------|--------------|
| Российская Федерация | 1 246 916 | 24,0 | — |
| г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 212 014 | 64,7 | 1 |
| Томская область | 37 191 | 56,9 | 2 |
| Свердловская область | 69 250 | 47,2 | 3 |
| г. Москва и Московская область | 355 774 | 38,1 | 4 |
| Новосибирская область | 41 533 | 35,6 | 5 |
| Калужская область | 8 503 | 34,2 | 6 |
| Самарская область | 39 617 | 33,3 | 7 |

| | Количество мест (высокий уровень), чел. | Доля, % | Место |
|-------------------------|--|----------------|--------------|
| Ростовская область | 55 480 | 32,1 | 8 |
| Тюменская область | 22 616 | 31,9 | 9 |
| Нижегородская область | 33 804 | 30,8 | 10 |
| Калининградская область | 8 416 | 27,7 | 11–12 |
| Пермский край | 20 398 | 27,7 | 11–12 |
| Воронежская область | 27 635 | 27,6 | 13 |
| Саратовская область | 25 021 | 27,5 | 14 |
| Ярославская область | 10 449 | 26,3 | 15 |
| Республика Татарстан | 37 961 | 22,3 | 16 |
| Краснодарский край | 31 049 | 21,5 | 17 |
| Рязанская область | 7 188 | 18,7 | 18 |
| Смоленская область | 5 817 | 17,3 | 19 |
| Липецкая область | 4 876 | 17,0 | 20–21 |
| Республика Башкортостан | 21 591 | 17,0 | 20–21 |
| Омская область | 12 958 | 14,6 | 22 |
| Архангельская область | 3 572 | 13,8 | 23 |
| Волгоградская область | 10 627 | 13,4 | 24 |
| Ивановская область | 4 325 | 13 | 25 |
| Курская область | 7 042 | 12,8 | 26 |
| Новгородская область | 1 976 | 12,3 | 27 |
| Владимирская область | 4 249 | 12,1 | 28 |
| Тверская область | 4 089 | 11,9 | 29 |
| Тульская область | 4 658 | 11,7 | 30 |
| Алтайский край | 7 987 | 11,5 | 31–32 |
| Оренбургская область | 7 016 | 11,5 | 31–32 |
| Кировская область | 4 257 | 11,1 | 33–34 |
| Астраханская область | 4 780 | 11,1 | 33–34 |
| Ставропольский край | 10 498 | 10,7 | 35 |
| Удмуртская Республика | 5 218 | 9,9 | 36 |
| Кемеровская область | 6 562 | 9,8 | 37 |
| Иркутская область | 8 663 | 9,6 | 38 |

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

| | Количество мест (высокий уровень), чел. | Доля, % | Место |
|--------------------------------------|--|----------------|--------------|
| Республика Карелия | 1 482 | 8,9 | 39 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 2 293 | 7,7 | 40 |
| Вологодская область | 2 163 | 7,6 | 41 |
| Забайкальский край | 2 262 | 7,5 | 42 |
| Челябинская область | 9 312 | 7,4 | 43 |
| Республика Дагестан | 5 358 | 6,3 | 44 |
| Хабаровский край | 3 653 | 5,7 | 45 |
| Брянская область | 2 021 | 5,1 | 46 |
| Красноярский край | 4 586 | 4,8 | 47 |
| Чувашская Республика | 1 089 | 2,6 | 48 |
| Приморский край | 1 259 | 2,1 | 49 |
| Пензенская область | 787 | 1,8 | 50 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 515 | 1,5 | 51 |
| Амурская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Белгородская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Еврейская автономная область | 0 | 0 | 52–80 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0 | 0 | 52–80 |
| Камчатский край | 0 | 0 | 52–80 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0 | 0 | 52–80 |
| Костромская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Курганская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Магаданская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Мурманская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Орловская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Псковская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Адыгея | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Алтай | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Бурятия | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Ингушетия | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Калмыкия | 0 | 0 | 52–80 |

| | Количество мест (высокий уровень), чел. | Доля, % | Место |
|---|--|---------|-------|
| Республика Коми | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Марий Эл | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Мордовия | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Саха (Якутия) | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Тыва | 0 | 0 | 52–80 |
| Республика Хакасия | 0 | 0 | 52–80 |
| Сахалинская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Тамбовская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Ульяновская область | 0 | 0 | 52–80 |
| Чеченская Республика | 0 | 0 | 52–80 |
| Чукотский автономный округ | 0 | 0 | 52–80 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0 | 0 | 52–80 |
| г. Севастополь и Республика Крым ¹ | — | — | — |
| Ненецкий автономный округ ² | — | — | — |

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

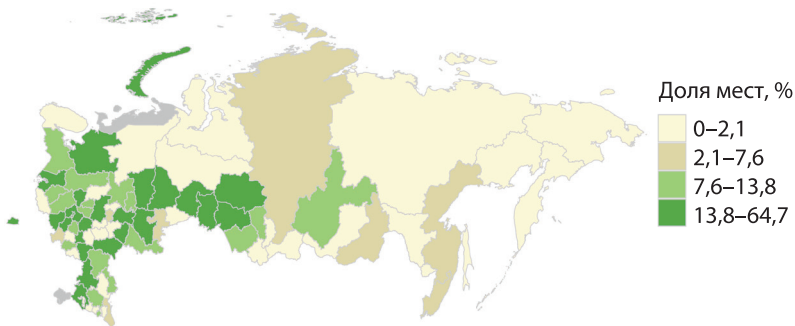


Рис. 2 . Распределение региональных систем высшего образования по обеспеченности качественными местами

Финансовая доступность

В упомянутой выше работе Ашер и Медоу [Usher and Medow, 2010] финансовая доступность делится на три показателя, каждый из которых представляет собой сумму индикаторов: цена образовательной услуги (цена за год обучения; расходы на питание, проживание, материалы для обучения), платежеспособность населения, государственная поддержка (гранты, образовательные кредиты, налоги).

Существуют примеры внутристрановых расчетов. Например, в США в ежегодном отчете колледжей о затратах студентов используются следующие показатели: плата за обучение, расходы на питание и жилье (студенты, проживающие в студенческом городке; проживающие за его пределами), книги и канцтовары, транспорт, другие расходы. Экономическая доступность посчитана по средним расходам на образование от среднего дохода семей [Trends in college pricing, 2015].

Российская образовательная ситуация имеет свою специфику. В России работает механизм финансирования через распределение контрольных цифр приема (КЦП) по вузам и направлениям обучения. Кроме того, в ограниченном объеме реализуется механизм распределения целевых мест (целевой прием). В западной модели это условно сопоставимо с образовательными грантами или стипендиями, выдаваемыми государством на обучение¹.

Совокупные расходы на получение высшего образования складываются из нескольких показателей. В качестве непосредственной стоимости обучения используется средняя стоимость обучения в регионе в течение двух семестров. Для учета возможности обучения за счет средств бюджета этот показатель умножается на долю платных мест в общем объеме подготовки в регионе.

В случае обучения в другом городе у студентов возникает необходимость решения жилищного вопроса. С одной стороны, студенты могут претендовать на место в общежитии (стоимость проживания в котором мы считаем сравнительно небольшой и не учитываем в этой работе), с другой стороны, количество мест в общежитиях может быть недостаточным. В работе используется показатель, учитывающий возможность получить место в общежитии, а также стоимость жилья в регионе, которое студенту будет необходимо арендовать в случае, если он не сможет получить место в общежитии. Показатель рассчитывается как стоимость годовой аренды

¹ Хотя в России и существует система образовательных кредитов, развита она пока крайне слабо. За период с 2007 по 2013 г. удалось оформить только 1,9 тыс. образовательных кредитов, это меньше, чем 300 в год [Краснова, Вереникин, 2015].

однокомнатной квартиры в регионе, умноженная на разницу между числом нуждающихся в общежитии студентов и количеством доступных мест.

Кроме стоимости образовательных услуг, необходимо учитывать расходы на жизнь. Если эти расходы велики, то домохозяйствам сложнее обеспечивать члену семьи, обучающемуся в вузе, необходимый уровень благосостояния, и они будут более склонны к тому, чтобы выбрать альтернативную учебу траекторию, либо к выбору менее качественных образовательных программ, которые возможно успешно совмещать с работой. В качестве показателя необходимых расходов на жизнь используется величина прожиточного минимума, умноженная на 12 месяцев.

Для оценки финансовых возможностей населения регионов перечисленные показатели берутся по отношению к средним региональным годовым доходам на одного члена домашнего хозяйства.

Итоговый показатель рассчитывается как взвешенная сумма полученных отношений. Непосредственно оценка расходов на образование берется с весом 0,5, на жилье и остальные расходы — с весами по 0,25. Таким образом, показатель финансовой доступности рассчитывается по формуле:

$$\Phi = \frac{0,5 \cdot C \cdot СП + 0,25A \cdot АО + 0,25ПМ}{Д} \cdot 100, \text{ где}$$

- С — средняя стоимость обучения в регионе в течение двух семестров;
- СП — доля платных мест в общем объеме подготовки в регионе;
- А — стоимость годовой аренды однокомнатной квартиры в регионе;
- АО — доля студентов, не обеспеченных местом в общежитии, в общем числе студентов, нуждающихся в нем;
- ПМ — величина прожиточного минимума, умноженная на 12 месяцев;
- Д — средние региональные годовые доходы домохозяйств на одного члена домашнего хозяйства.

Дешевле всего обучение стоит в Республике Ингушетия, Республике Алтай, Республике Адыгея, Чеченской Республике и Республике Тыва (табл. 3). В топ-5 регионов по дороговизне именно обучения входят Ямало-Ненецкий автономный округ, Московский регион, Камчатский край, Тюменская область и Нижегородская область.

В ряде регионов показатель, обозначающий стоимость жилья, равен нулю, что означает полную обеспеченность местами в общежитиях. Среди регионов с наибольшей стоимостью проживания во время обучения в вузе находятся Камчатский край, Чеченская Республика, Республика Тыва, Хабаровский край и Республика Адыгея.

Наиболее доступным с финансовой точки зрения является высшее образование в Санкт-Петербургском регионе: с одной стороны, невысокая

средняя стоимость года обучения и большое количество бюджетных мест, сравнительно хорошая обеспеченность общежитиями, с другой — высокий уровень доходов населения (9-е место среди регионов) делают финансовую нагрузку на бюджет домохозяйств во время обучения наиболее низкой среди российских регионов. Второе место по финансовой доступности высшего образования принадлежит Амурской области, где и общежитий достаточно, и затраты на обучение довольно низкие. Более того, по данным мониторинга эффективности вузов, опубликованного в 2016 году, в Амурской области нет частных вузов. Самый низкий уровень финансовых возможностей получения образования в Республике Дагестан, Республике Ингушетия и Чеченской Республике.

Таблица 3. Ранжированный список регионов по уровню финансовой доступности высшего образования

| | Образование, руб. | Жилье, руб. | Другое, руб. | Доходы, руб. | Общий показатель | Место |
|--|--------------------------|--------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|--------------|
| Российская Федерация | 52 168 | 28 425 | 98 808 | 274 681 | 21,1 | — |
| г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 46 576 | 12 220 | 101 133 | 391 474 | 13,2 | 1 |
| Амурская область | 38 913 | 0 | 114 468 | 321 290 | 15,0 | 2 |
| Вологодская область | 40 898 | 742 | 102 936 | 299 339 | 15,5 | 3 |
| Магаданская область | 39 852 | 0 | 184 980 | 420 380 | 15,7 | 4 |
| Республика Коми | 39 950 | 0 | 129 804 | 325 834 | 16,1 | 5 |
| Мурманская область | 59 604 | 0 | 139 524 | 399 942 | 16,2 | 6 |
| Республика Татарстан | 48 876 | 30 879 | 83 856 | 324 916 | 16,3 | 7 |
| Нижегородская область | 61 190 | 27 315 | 89 448 | 365 039 | 16,4 | 8–9 |
| Республика Башкортостан | 48 098 | 12 718 | 86 808 | 298 027 | 16,4 | 8–9 |
| Республика Саха (Якутия) | 54 459 | 34 318 | 159 984 | 455 117 | 16,7 | 10 |
| Кемеровская область | 42 278 | 0 | 90 828 | 253 654 | 17,3 | 11 |
| Ярославская область | 44 260 | 11 264 | 87 600 | 268 025 | 17,5 | 12–13 |
| Томская область | 38 688 | 25 126 | 104 292 | 295 308 | 17,5 | 12–13 |
| Удмуртская Республика | 44 551 | 13 058 | 87 888 | 268 981 | 17,7 | 14 |
| Красноярский край | 40 838 | 21 574 | 110 232 | 299 084 | 17,8 | 15 |
| Пермский край | 51 077 | 24 951 | 98 220 | 314 678 | 17,9 | 16 |

| | Образование, руб. | Жилье, руб. | Другое, руб. | Доходы, руб. | Общий показатель | Место |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|--------------|
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 92 526 | 0 | 170 892 | 493 255 | 18,0 | 17 |
| Сахалинская область | 50 437 | 23 601 | 146 556 | 374 080 | 18,1 | 18 |
| Приморский край | 43 160 | 6 783 | 128 196 | 303 722 | 18,2 | 19–20 |
| Ульяновская область | 41 959 | 8 842 | 87 576 | 247 471 | 18,2 | 19–20 |
| Архангельская область | 39 253 | 9 265 | 135 876 | 305 999 | 18,3 | 21 |
| Орловская область | 32 603 | 38 139 | 88 008 | 260 284 | 18,4 | 22 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 59 143 | 33 291 | 145 620 | 401 543 | 18,5 | 23 |
| Свердловская область | 53 250 | 14 986 | 96 300 | 292 844 | 18,6 | 24 |
| Костромская область | 33 569 | 3 167 | 91 992 | 213 755 | 19,0 | 25 |
| Ивановская область | 33 863 | 14 246 | 98 040 | 235 596 | 19,1 | 26 |
| Республика Марий Эл | 30 717 | 1 054 | 86 412 | 192 008 | 19,4 | 27–28 |
| Липецкая область | 38 635 | 7 500 | 84 744 | 218 258 | 19,4 | 27–28 |
| Хабаровский край | 55 949 | 66 280 | 137 940 | 404 695 | 19,5 | 29–30 |
| г. Москва и Московская область | 78 258 | 30 173 | 144 841 | 424 066 | 19,5 | 29–30 |
| Республика Карелия | 40 025 | 564 | 116 184 | 249 318 | 19,7 | 31–32 |
| Еврейская автономная область | 34 592 | 0 | 128 040 | 249 655 | 19,7 | 31–32 |
| Новгородская область | 55 723 | 22 608 | 94 980 | 289 487 | 19,8 | 33 |
| Республика Адыгея | 24 361 | 56 488 | 85 968 | 240 258 | 19,9 | 34–35 |
| Астраханская область | 48 106 | 5 708 | 85 440 | 234 809 | 19,9 | 34–35 |
| Тверская область | 45 942 | 3 255 | 99 384 | 242 488 | 20,1 | 36 |
| Челябинская область | 58 447 | 13 759 | 95 328 | 280 303 | 20,2 | 37–38 |
| Омская область | 38 993 | 11 863 | 87 036 | 218 777 | 20,2 | 37–38 |
| Самарская область | 47 339 | 26 962 | 95 448 | 266 321 | 20,4 | 39 |
| Владимирская область | 49 852 | 754 | 95 448 | 239 459 | 20,5 | 40 |
| Пензенская область | 39 602 | 2 980 | 82 068 | 196 363 | 20,9 | 41 |
| Курганская область | 53 065 | 0 | 91 260 | 235 397 | 21,0 | 42–43 |
| Кировская область | 40 881 | 35 894 | 91 692 | 249 605 | 21,0 | 42–43 |
| Волгоградская область | 47 053 | 29 534 | 94 812 | 259 001 | 21,1 | 44–45 |

| | Образование, руб. | Жилье, руб. | Другое, руб. | Доходы, руб. | Общий показатель | Место |
|-----------------------------------|------------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------|
| Республика Алтай | 11 555 | 50 871 | 98 100 | 203 958 | 21,1 | 44–45 |
| Псковская область | 45 801 | 0 | 102 216 | 227 333 | 21,3 | 46 |
| Воронежская область | 39 920 | 17 844 | 84 312 | 213 082 | 21,4 | 47–48 |
| Белгородская область | 53 796 | 32 783 | 82 104 | 260 218 | 21,4 | 47–48 |
| Алтайский край | 41 789 | 23 179 | 90 960 | 229 073 | 21,6 | 49 |
| Калужская область | 54 500 | 29 277 | 92 448 | 266 400 | 21,7 | 50–51 |
| Оренбургская область | 42 943 | 36 980 | 83 652 | 237 946 | 21,7 | 50–51 |
| Чукотский автономный округ | 57 845 | 0 | 162 852 | 319 930 | 21,8 | 52–53 |
| Республика Хакасия | 38 349 | 9 608 | 96 072 | 208 925 | 21,8 | 52–53 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 32 930 | 20 449 | 87 408 | 192 613 | 22,5 | 54 |
| Новосибирская область | 51 738 | 24 981 | 107 340 | 251 615 | 23,4 | 55 |
| Краснодарский край | 54 686 | 17 285 | 96 324 | 235 369 | 23,7 | 56 |
| Курская область | 53 937 | 14 970 | 81 048 | 213 188 | 23,9 | 57 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 34 377 | 14 501 | 88 068 | 178 798 | 24,0 | 58 |
| Тульская область | 48 656 | 18 551 | 90 948 | 211 084 | 24,5 | 59–60 |
| Иркутская область | 38 403 | 49 059 | 103 548 | 233 858 | 24,5 | 59–60 |
| Брянская область | 46 568 | 3 125 | 90 780 | 187 024 | 25,0 | 61 |
| Забайкальский край | 49 515 | 33 280 | 103 632 | 234 871 | 25,1 | 62–63 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 37 853 | 0 | 88 284 | 163 110 | 25,1 | 62–63 |
| Ростовская область | 44 430 | 51 929 | 95 604 | 234 704 | 25,2 | 64–66 |
| Тамбовская область | 36 535 | 27 013 | 82 200 | 180 776 | 25,2 | 64–66 |
| Чувашская Республика | 40 477 | 2 895 | 83 856 | 166 136 | 25,2 | 64–66 |
| Калининградская область | 54 181 | 2 265 | 96 252 | 198 286 | 26,1 | 67 |
| Ставропольский край | 57 876 | 50 570 | 85 848 | 237 595 | 26,5 | 68 |
| Рязанская область | 47 409 | 1 028 | 86 064 | 168 760 | 26,9 | 69 |
| Камчатский край | 64 536 | 125 862 | 189 432 | 402 688 | 27,6 | 70 |
| Смоленская область | 49 294 | 8 807 | 104 340 | 181 452 | 29,2 | 71 |

| | Образование, руб. | Жилье, руб. | Другое, руб. | Доходы, руб. | Общий показатель | Место |
|---|-------------------|-------------|--------------|--------------|------------------|-------|
| Республика Калмыкия | 30 340 | 17 167 | 93 000 | 137 957 | 31,0 | 72 |
| Тюменская область | 61 713 | 25 949 | 101 640 | 201 959 | 31,1 | 73 |
| Республика Бурятия | 44 350 | 35 614 | 99 156 | 171 190 | 32,6 | 74 |
| Республика Мордовия | 35 578 | 24 371 | 83 964 | 135 697 | 33,1 | 75 |
| Саратовская область | 49 720 | 23 311 | 83 184 | 149 677 | 34,4 | 76 |
| Республика Тыва | 26 574 | 87 238 | 103 488 | 153 109 | 39,8 | 77 |
| Чеченская Республика | 25 355 | 101 434 | 81 252 | 123 865 | 47,1 | 78 |
| Республика Ингушетия | 9 476 | 26 560 | 88 752 | 60 833 | 55,2 | 79 |
| Республика Дагестан | 34 020 | 37 812 | 89 436 | 88 342 | 55,3 | 80 |
| г. Севастополь и Республика Крым ¹ | — | — | — | — | — | — |
| Ненецкий автономный округ ² | — | — | — | — | — | — |

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

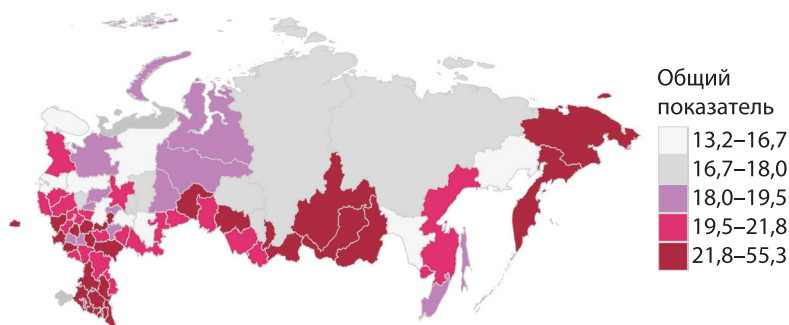


Рис. 3 . Распределение региональных систем высшего образования по уровню финансовой доступности

Территориальная доступность

Для образовательной системы самой большой страны в мире фактор территориальной доступности сложно переоценить.

Интенсивность образовательных миграционных потоков между двумя географическими объектами зависит от объемов спроса на образовательные услуги и объемов образовательных услуг, которые предоставляют образовательные организации в этих точках, а также от расстояния. При оценке влияния территориального фактора в данной работе определяются межрегиональные различия в расстоянии, которое необходимо преодолеть жителям по дороге от места проживания до учебного заведения. Объемы доступных в регионе образовательных услуг и спроса на них характеризуются в работе другим показателем — охватом населения высшим образованием.

Географическими объектами могут выступать как конкретные здания, так и более крупные территориальные единицы. В данной работе объектами, для которых оценивается территориальная доступность, выступают районы внутри регионов России.

Под расстоянием можно понимать как непосредственно расстояние в километрах, так и время, необходимое на дорогу, либо расходы, связанные с ней. Кроме этого, расстояние может оцениваться несколькими способами: без учета существующих путей, как прямая линия между двумя координатами, а также с учетом одного типа пути (автомобильные или железные дороги, водные пути, траектории движения самолетов) или одновременно нескольких. По соображениям доступности данных используются расстояния, измеренные по автомобильным дорогам в километрах. В случае, когда получить высшее образование можно, не покидая территории района, расстояние принимается равным нулю.

В качестве показателя внутрирегиональной территориальной удаленности от вузов используется минимальное расстояние от районного центра региона до ближайшего населенного пункта с вузом или филиалом внутри региона, усредненное по всем районным центрам региона.

Легче всего добраться до ближайшей организации высшего образования региона в Московском регионе, Республике Ингушетии и Карачаево-Черкесии (табл. 4). Среди регионов с самым низким уровнем территориальной доступности находятся Хабаровский край, Магаданская область, Республика Бурятия, Забайкальский край и Сахалинская область.

Самый длинный путь необходимо преодолеть в Хабаровском крае — третьем по площади территории регионе России. Самые большие регионы России, Красноярский край и Республика Саха (Якутия), находятся соответственно на 62 и 74 местах из 79 возможных. В целом, низкая территори-

альная доступность высшего образования очевидным образом связана с физическим размером региона. В больших регионах получение высшего образования осложнено отсутствием вузов по соседству (в городе проживания или соседних городах).

Таблица 4. Ранжированный список региональных систем высшего образования по уровню территориальной доступности

| | Среднее расстояние, км | Место |
|--|------------------------|----------|
| Российская Федерация | 107 | — |
| г. Москва и Московская область | 8 | 1 |
| Республика Ингушетия | 22 | 2 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 25 | 3–4 |
| Республика Адыгея | 25 | 3–4 |
| Калининградская область | 27 | 5 |
| Краснодарский край | 28 | 6 |
| Владимирская область | 31 | 7 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 32 | 8 |
| г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 35 | 9 |
| Чувашская Республика | 36 | 10 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 41 | 11–12 |
| Ставропольский край | 41 | 11–12 |
| Кемеровская область | 42 | 13 |
| Липецкая область | 45 | 14–15 |
| Удмуртская Республика | 45 | 14–15 |
| Республика Татарстан | 46 | 16 |
| Пензенская область | 47 | 17–19 |
| Чеченская Республика | 47 | 17–19 |
| Свердловская область | 47 | 17–19 |
| Нижегородская область | 48 | 20–22 |
| Ивановская область | 48 | 20–22 |
| Смоленская область | 48 | 20–22 |
| Челябинская область | 49 | 23–25 |
| Ярославская область | 49 | 23–25 |
| Ростовская область | 49 | 23–25 |
| Приморский край | 51 | 26 |

| | Среднее расстояние, км | Место |
|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|
| Орловская область | 53 | 27–28 |
| Брянская область | 53 | 27–28 |
| Тамбовская область | 54 | 29–30 |
| Калужская область | 54 | 29–30 |
| Тульская область | 61 | 31 |
| Воронежская область | 63 | 32–34 |
| Республика Мордовия | 63 | 32–34 |
| Белгородская область | 63 | 32–34 |
| Новгородская область | 64 | 35–36 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 64 | 35–36 |
| Республика Башкортостан | 68 | 37 |
| Республика Дагестан | 69 | 38–39 |
| Астраханская область | 69 | 38–39 |
| Республика Марий Эл | 70 | 40 |
| Тюменская область | 72 | 41 |
| Самарская область | 73 | 42 |
| Ульяновская область | 78 | 43 |
| Оренбургская область | 79 | 44–45 |
| Курская область | 79 | 44–45 |
| Пермский край | 80 | 46 |
| Республика Хакасия | 85 | 47 |
| Псковская область | 86 | 48 |
| Волгоградская область | 89 | 49 |
| Саратовская область | 90 | 50–51 |
| Тверская область | 90 | 50–51 |
| Алтайский край | 97 | 52 |
| Курганская область | 98 | 53 |
| Мурманская область | 100 | 54 |
| Омская область | 119 | 55 |
| Рязанская область | 121 | 56 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 127 | 57 |
| Новосибирская область | 130 | 58 |

| | Среднее расстояние, км | Место |
|---|------------------------|-------|
| Амурская область | 140 | 59 |
| Кировская область | 143 | 60 |
| Еврейская автономная область | 145 | 61 |
| Красноярский край | 152 | 62 |
| Иркутская область | 160 | 63 |
| Республика Калмыкия | 161 | 64 |
| Республика Коми | 165 | 65 |
| Томская область | 169 | 66 |
| Вологодская область | 176 | 67 |
| Костромская область | 205 | 68 |
| Республика Тыва | 210 | 69 |
| Республика Алтай | 212 | 70 |
| Архангельская область | 235 | 71 |
| Камчатский край | 239 | 72 |
| Республика Карелия | 278 | 73 |
| Республика Саха (Якутия) | 291 | 74 |
| Сахалинская область | 313 | 75 |
| Забайкальский край | 331 | 76 |
| Республика Бурятия | 339 | 77 |
| Магаданская область | 362 | 78 |
| Хабаровский край | 474 | 79 |
| Чукотский автономный округ ¹ | — | — |
| г. Севастополь и Республика Крым ¹ | — | — |
| Ненецкий автономный округ ² | — | — |

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

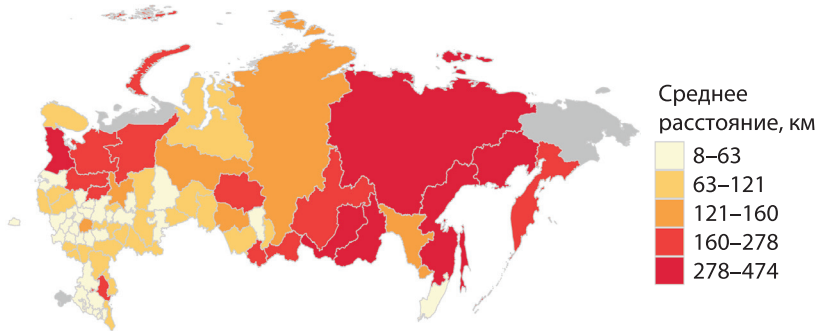


Рис. 4. Распределение региональных систем высшего образования по уровню территориальной доступности

Заключение

В данной работе мы оценили уровень доступности высшего образования в разрезе регионов по ключевым показателям обеспеченности местами, финансовой доступности и территориальной доступности. Приведенные оценки показывают, что уровень региональной разнородности довольно велик.

Так, результаты оценки обеспеченности местами и качества образования свидетельствуют о значительных региональных различиях развитости сети организаций высшего образования. Показатели охвата высшим образованием варьируются от 49,6 до 0%. Всего в 21 регионе показатель охвата выше 32,9%, что является средним значением по России. Среди регионов с наибольшими ограничениями есть не только малонаселенные регионы, такие как Ненецкий автономный округ или Чукотский край, но и довольно крупные — Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Здесь важно обратить внимание на то, что обеспеченность местами не связана напрямую ни со среднедушевыми денежными доходами, ни с численностью занятых в экономике. Некоторая зависимость прослеживается между охватом высшим образованием и структурой экономики (доминирование добывающей промышленности при низком охвате), однако связь слабая. Скорее всего, обеспеченность местами в вузах определяется общей привлекательностью региона (в случае Москвы и Санкт-Петербурга) и наличием развитой сети вузов (Томская область, Курская область).

Результаты оценки доступности качественного образования показывают, что более чем в трети регионов нет вузов, где средний балл ЕГЭ зачисленных на первый курс студентов превышал бы 70. При этом в трех регионах вероятность поступить в относительно сильный вуз высока — там более 40% студентов учатся в высокоселективных вузах. Конечно, стоит принимать во внимание связанность ограниченности доступа к качественному образованию с концентрацией рынка высшего образования. В регионах с небольшим количеством вузов студенческий контингент редко имеет высокие баллы ЕГЭ, для регионов с большой вузовской сетью это более характерно.

В приведенной оценке финансовой доступности представляется важным выделение не только стоимости обучения, но и всего комплекса сопровождающих его трат, в том числе и для бюджетных студентов. Отсутствие финансовой поддержки, слабо развитая инфраструктура вузов, дороговизна

непосредственно обучения и ограниченное количество бюджетных мест в регионе ограничивают возможности доступа к высшему образованию для абитуриентов из семей с низкими доходами.

Именно из-за отсутствия инфраструктуры при относительно высоких ценах на жилье регионами с наименее доступным высшим образованием стали северокавказские республики. Наименьшую нагрузку на бюджет несут семьи студентов вузов Санкт-Петербургского региона, Амурской области и Вологодской области — это объясняется невысокой средней стоимостью года обучения, большим количеством бюджетных мест и хорошей обеспеченностью общежитиями.

Недооценка фактора финансовой доступности имеет существенные риски. Ситуация, когда возможность получения высшего образования зависит от уровня доходов населения, может приводить к маргинализации целых групп населения и деградации территорий. Представляется крайне важным в стратегиях развития региональных систем высшего образования и отдельных вузов особое внимание уделять минимизации косвенных расходов студентов, в частности, расходов на жилье.

С точки зрения преодоления расстояния наименее доступным является высшее образование в больших регионах, что соответствует интуитивным ожиданиям. Анализ территориальной доступности высшего образования в регионах показал, что легче всего добраться до вузов в Республике Ингушетия, Республике Адыгея и Карачаево-Черкесской Республике, а сложнее всего — в Хабаровском крае. «Территориальное неравенство» доступа с учетом общей низкой территориальной мобильности населения необходимо принимать в расчет — прежде всего, при разработке мер по реструктуризации сети вузов.

Список литературы

1. Дмитриев А.Н. Расписание перемен: Очерки истории образовательной и научной политики в Российской империи — СССР (конец 1880-х — 1930-е годы). / Ред. А.Н. Дмитриев. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
2. Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000 году) / Под ред. В.Н. Шубкина. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
3. Краснова А., Вереникин А. Невыгодные инвестиции: почему в России не популярны кредиты на учебу. РБК, 2015 // <http://money.rbc.ru/news/561546659a7947095c7dc48c>
4. Минобр. Абитуриенту. Как поступить в центральный вуз? Министерство образования Республики Саха (Якутия), 2016 // <https://minobr.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2649605http://money.rbc.ru/news/561546659a7947095c7dc48c>
5. Омельченко Е.Л. «Чего стоит проходной балл?» Дифференциация социального пространства и доступность высшего образования для молодежи провинциальной России. (Фонд Форда, грант N 1005–1656, 2000–2001)
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
7. Сапрыкин Д.В. Образовательный потенциал Российской Империи. М.: ИИЕТ, 2009.
8. Старкова Е.В. Доступность высшего образования: оценка экспертов // https://www.hse.ru/data/2010/12/31/1208179750/Starkova_Dostupnostx27_VO.pdf
9. Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве // СОЦИС. 1998. № 3.
10. Шишкин С.В. Доступность высшего образования для населения России: что показывают результаты исследований. Университетское управление. 2005, №1 (34). С. 80–8.
11. Education at a Glance, OECD, 2015. // http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2015_eag-2015-en#page1
12. Frenette M. Do universities benefit local youth? Evidence from the creation of new universities // *Economics of Education Review*. — 2009. — Т. 28. — №. 3. — Pp. 318–328.
13. Human Development Report. United national development programme // <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI>
14. McCowan T. Expansion without equity: An analysis of current policy on access to higher education in Brazil. *Higher education*. 2007; 53(5). Pp. 579–98.
15. Pignini C, Staffolani S. Beyond participation: do the cost and quality of higher education shape the enrollment composition? The case of Italy. *Higher education*. 2016;71(1). Pp. 119–42.
16. Spiess C. K., Wrohlich K. Does distance determine who attends a university in Germany? // *Economics of Education Review*. — 2010. — Т. 29. — №. 3. — Pp. 470–479.
17. Trends in college pricing 2015. CollegeBoard // <http://trends.collegeboard.org/college-pricing><http://trends.collegeboard.org/college-pricing>
18. Trow, M. Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education, in OECD (ed.). *Policies for Higher Education*, Paris: OECD, 1974. Pp. 51–101.
19. Usher A, Medow J. Global higher education rankings 2010. Higher Education Strategy Associates. 2005.
20. Usher A, Medow J. Global higher education rankings 2010. Higher Education Strategy Associates. 2010.

Авторы

Громов Александр Дмитриевич — аналитик лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: adgromov@hse.ru

Платонова Дарья Павловна — аналитик лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: dplatonova@hse.ru

Семенов Дмитрий Сергеевич — заведующий лабораторией «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: dsemyonov@hse.ru

Пырова Татьяна Леонидовна — стажер-исследователь Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: tlpyrova@edu.hse.ru

Научное издание

Серия
Современная аналитика образования

№ 8

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Редакторы: А. Перова, И. Гумерова
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 22.12.2016. Формат 60×84 1/16
Усл. печ. л. 3,72. Уч.-изд. л. 3,06. Тираж 300 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20.
Тел./факс: (499) 611-15-52

Институт образования
101000, Москва, Потаповский пер. 16/10.
Тел. (495) 772-95-90*22235
ioe@hse.ru

ISSN 2500-0608



9 772500 060006



>