

ISSN 2500-0608



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Современная аналитика образования

№ 8
2016



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

**ДОСТУПНОСТЬ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

*Серия
Современная аналитика
образования*

№ 8



УДК 316.344.34

ББК 74.58

Г 87

Председатель Редакционного совета серии Я.И. Кузьминов
Руководитель Комитета по выпуску серии О.А. Подольский

Рецензенты:

П.В. Деркачев, к.э.н., научный сотрудник научно-учебной лаборатории
Института институциональных исследований НИУ ВШЭ
И.Д. Фруммин, д.п.н., научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ

Авторы:

А.Д. Громов, Д.П. Платонова, Д.С. Семенов, Т.Л. Пырова
(Лаборатория «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ)

Г 87 **Доступность** высшего образования в регионах России / А. Д. Громов, Д. П. Платонова, Д. С. Семенов, Т. Л. Пырова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2016. — 32 с. — 300 экз. — (Современная аналитика образования. № 8).

В выпуске представлен анализ многообразия региональных систем высшего образования по трем категориям: обеспеченность местами, финансовая и территориальная доступность. В ходе исследования регионы были проанализированы в разрезе каждой категории, что позволило получить комплексную оценку уровня доступности высшего образования в России.

Выпуск подготовлен по материалам VII Международной конференции Российской ассоциации исследователей высшего образования «Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами». Конференция состоялась 20–22 октября 2016 года и была организована Московским государственным психолого-педагогическим университетом и Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики».

- © Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования, 2016
- © Фото на обложке Zoonar/finepics

Содержание

Введение.....	4
Аналитическая рамка	7
Результаты оценки доступности высшего образования в российских регионах по трем направлениям	9
<i>Обеспеченность местами</i>	9
<i>Финансовая доступность</i>	17
<i>Территориальная доступность</i>	23
Заключение	28
Список литературы	30

Введение

Проблема доступности высшего образования в последнее время не была в фокусе особого внимания исследователей и экспертов в области высшего образования. Главным образом это объясняется тем, что появление рынка и спрос населения сформировали высокий уровень доступности высшего образования в России на национальном уровне в сравнении с другими странами.

Согласно отчету ОЭСР, Россия, наряду с Канадой, сегодня входит в число стран, имеющих самые высокие показатели по числу людей с высшим образованием. Так, в возрастной когорте от 25 до 64 лет 54% населения имеют вузовский диплом, от 25 до 34 лет — 58%, от 55 до 64 лет — 50% [Education at Glance, 2015]. По данным мирового рейтинга «Доклад о человеческом развитии» [Human Development Report], одним из компонентов которого является индекс образования (соотношение предполагаемого количества лет, затраченного на обучение в школе и университете, и реального), Россия занимает 50-е место среди 188 стран и входит в группу стран с «высоким человеческим потенциалом» [Ibid].

Высокий уровень доступности высшего образования в современной России отчасти обусловлен исторически. После 1917 г. был взят официальный курс на радикальное расширение доступа к высшему образованию. Несмотря на то, что успешность предпринятых усилий оценивается по-разному [Дмитриев, 2012; Сапрыкин, 2009], в целом высшее образование стало существенно более доступным для представителей непривилегированных социальных слоев, включая женщин. Тем не менее, к концу 1980-х гг. высшее образование по самым оптимистичным оценкам имели не более 25–30% населения страны [Дмитриев, 2012].

За период с 1989 по 2014 г. численность людей с высшим образованием выросла более чем в два раза [Регионы России, 2015]. В это же время значительно увеличилось общее число вузов — с 514 в 1991 до 896 в 2015 г., сформировался сегмент негосударственных вузов (41% от общего их числа). Охват программами высшего образования молодежи в возрасте 17–25 лет составляет 32% [Росстат, 2015]. В последние годы образовательная политика была в большей степени сконцентрирована на обеспечении качества высшего образования. Меры по борьбе с псевдообразованием в результате привели к коррекции количества организаций высшего образования.

Существуют как минимум две причины, которые позволяют нам полагать, что вопрос доступности высшего образования требует внимательного рассмотрения — в том числе, в отношении региональной дифференци-

ции. Во-первых, доступ к высшему образованию определяет возможности развития человеческого капитала: обеспечение большей образованности населения. Во-вторых, обсуждение общенационального уровня доступности высшего образования обходит внутристрановые различия. Однако отсутствие в обсуждении региональной дифференциации доступности — в условиях географической специфики России и в особенности плотности вузовской сети — может приводить, с нашей точки зрения, к недооценке в образовательной политике важных социальных процессов: миграции, урбанизации и социальной мобильности. Иными словами, игнорирование межрегиональных различий в вопросе доступности высшего образования имеет серьезные риски.

В аналитическом докладе представлены результаты оценки разнородности российских регионов по доступности высшего образования. Мы сконцентрировали внимание на трех аспектах, которые представляются ключевыми для исследований в области высшего образования, принятия решений на региональном и федеральном уровнях в отношении вузов:

- 1) обеспеченность местами,
- 2) финансовая доступность,
- 3) территориальная доступность.

Обеспеченность местами фиксирует роль государства в высшем образовании как актора, позволяющего мобилизовать фонды общества и направить на определенные регионы, университеты, виды деятельности университетов; как регулятора, который определяет «правила игры» в сфере, в том числе в отношении доступа к качественному образованию.

В разделе, где рассматривается **финансовая доступность** высшего образования, основное внимание мы уделяем разнообразию затрат и различиям возможностей населения стать образованным.

Значение фактора **территориальной доступности** сложно переоценить. В ситуации низкой общей мобильности населения и минимизации зон привлечения человеческого капитала высокое значение приобретает возможность физического доступа к точкам наращивания персональных шансов.

В фокусе доклада — дифференциация субъектов РФ по уровню доступности высшего образования в обозначенных контекстах. После описания аналитической рамки мы представляем эмпирический анализ уровня доступности высшего образования в регионах России в трех разрезах. По всем направлениям приводятся методология и результаты расчетов в виде ранжированных списков регионов.

В работе используются данные Росстата, а также данные Единой информационной системы Минобрнауки за 2014 г. Данные по расстоянию между населенными пунктами получены с помощью картографического сервиса Google Maps.

Выпуск может быть интересен региональным и федеральным органам исполнительной власти, занимающимся вопросами развития высшего образования; аналитикам и исследователям; широкому кругу читателей, в области интересов которых лежит региональная дифференциация образования и образовательная политика.

Аналитическая рамка

Рост числа населения, получившего (или получающего) высшее образование, часто обозначается как массовизация высшего образования, или переход от элитарного образования к массовому и, в итоге, к всеобщему [Trow, 1974]. Согласно М. Трой, с переходом к высшему образованию, доступному более чем 50% молодежи релевантной возрастной когорты, меняются и функции образования — от воспроизводства элит к адаптации всего населения к социальным и технологическим изменениям.

В России всего несколько исследований были посвящены доступности высшего образования. Например, на рубеже 2000-х гг. этой проблематикой занимались социологи Д.Л. Константиновский [Константиновский, 1999] и В.И. Чупров [Чупров, 1998]. С 2001 по 2004 г. в России на базе Независимого института социальной политики был организован масштабный исследовательский проект «Анализ доступности высшего образования для социально уязвимых групп». В рамках данного проекта было проведено обширное качественное исследование, включавшее более 90 экспертных интервью с сотрудниками и руководителями вузов, с абитуриентами и их семьями [Омельченко, 2000–2001]. Качественные данные были подкреплены количественными показателями [Шишкин, 2005].

Авторы этих работ обозначили уязвимые группы и специфичные для российской ситуации проблемы, связанные с доступностью образования, которые, в свою очередь, вызывают ситуацию неравенства в образовании. В качестве специфичных российских проблем выделялись экономическая доступность и школьная подготовка. В отдельных исследованиях при оценке доступности высшего образования также отмечается роль факторов территориальной доступности и уровня школьной подготовки [Старкова, 2010].

В данной работе предлагается оценка доступности высшего образования в разрезе трех факторов: обеспеченность местами, финансовая доступность и территориальная доступность.

В качестве первого аспекта сравнения регионов по доступности высшего образования мы берем обеспеченность местами в учебных заведениях. В широком смысле обеспеченность местами — это возможность получить высшее образование для всех членов общества, имеющих желание и необходимый уровень подготовки. МакКоуэн [McCowen, 2007] включает эту характеристику в качестве основания равенства доступа — наряду с обеспечением возможности получить образование в учебном заведении вне зависимости от индивидуальных характеристик, таких как национальность, религия, состояние здоровья, социальная группа и пр.

В измерении обеспечения количества мест мы уделяем внимание не только общим показателям, но и рассматриваем различия в доступности качественного образования для абитуриентов регионов. В условиях массового высшего образования, когда количество мест в вузах высоко и приближается к числу потенциальных получателей образования, различия в доступе проявляются не в возможности получения образования, а в том, на какие именно места могут претендовать разные группы населения: для кого-то может быть ограничен доступ к определенным образовательным программам.

Второй выделяемый нами фактор, влияющий на возможность получения образования, — финансовая доступность. Обычно под этим понимают уровень материального состояния с учетом стоимости обучения, альтернативных издержек и пр. Вслед за Ашер и Медоу [Usher and Medow, 2010] мы рассматриваем финансовую доступность (*affordability*) отдельно от общего понятия доступности (*accessibility*). Финансовая доступность включает в себя стоимость обучения, косвенные издержки и альтернативные издержки, которые в совокупности влияют на решения населения получать высшее образование и, как следствие, на охват высшим образованием.

Мы также выделяем комплексный фактор территориальной удаленности и оцениваем территориальную доступность как отдельную категорию. Ряд исследований показывает, что, наряду с финансовыми расходами во время обучения, расстояние до университета (территориальная «плотность» сети высшего образования) является одним из важнейших факторов, влияющих на охват высшим образованием [Frenette, 2009; Pigni, 2016]. Выделение этого аспекта доступности как отдельной категории связано с традиционной важностью географического фактора для нашей страны. Территориальная доступность рассматривается в двух аспектах: издержки, связанные с перемещением (стоимость переезда, аренда жилья, издержки, связанные с разделением семьи на два домохозяйства, затраты на поездки домой и пр.), и «эффекты соседства» (влияние наличия университета на среду, социальные связи, информатизация и пр.) [Spiess, 2010].

Результаты оценки доступности высшего образования в российских регионах по трем направлениям

Обеспеченность местами

При расчетах обеспеченности местами (в государственных и негосударственных вузах) базовым показателем является охват молодежи релевантной возрастной когорты высшим образованием. Таким образом, в качестве показателя, характеризующего достаточность количества мест в вузах региона, используется отношение числа студентов в вузах регионов к численности населения региона в возрасте 17–25 лет.

Общий показатель охвата молодежи программами высшего образования в России составляет 33%, однако ситуация в регионах сильно различается (табл. 1, рис. 1). Так, наибольший охват населения в возрасте 17–25 лет местами в вузах в Курской области (49,6%), Московском регионе (49,2%), Томской области (46,4%). Высокий охват высшим образованием в Курской области, где обучаются примерно 1% всех студентов в России, объясняется сравнительно большой сетью вузов с учетом численности населения региона. В Курской области расположены 14 вузов, контингент которых варьируется от 380 до 6100 студентов.

Почти в половине регионов охват составляет менее 28%. В Ненецком автономном округе (вузы отсутствуют) и в Чукотском автономном округе получение высшего образования крайне затруднено. То же касается и некоторых регионов, таких как Республика Дагестан, Республика Алтай, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Таблица 1. Ранжированный список региональных систем высшего образования по уровню обеспеченности местами

	Количество мест	Численность населения 17–25 лет, чел.	Охват, %	Место
Российская Федерация	5 209 019	15 854 942	32,9	—
Курская область	55 736	112 258	49,6	1
г. Москва и Московская область	935 117	1 900 725	49,2	2

	Количество мест	Численность населения 17–25 лет, чел.	Охват, %	Место
Томская область	65 115	140 431	46,4	3
г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	328 350	761 459	43,1	4
Тюменская область	70 632	164 370	43,0	5
Орловская область	33 486	81 488	41,1	6
Омская область	88 669	221 628	40,0	7
Магаданская область	5 240	13 566	38,6	8–9
Воронежская область	98 965	256 565	38,6	8–9
Республика Татарстан	170 087	443 123	38,4	10
Новосибирская область	117 041	311 090	37,6	11
Хабаровский край	64 089	174 083	36,8	12
Республика Мордовия	31 926	87 066	36,7	13
Белгородская область	59 208	163 316	36,3	14
Астраханская область	42 901	118 878	36,1	15
Ростовская область	171 610	479 846	35,8	16
Самарская область	119 059	337 150	35,3	17
Удмуртская Республика	52 532	153 302	34,3	18
Смоленская область	33 592	99 989	33,6	19
Челябинская область	124 913	372 849	33,5	20
Саратовская область	90 799	272 909	33,3	21
Свердловская область	146 428	446 203	32,8	22
Рязанская область	38 461	118 148	32,6	23
Республика Северная Осетия-Алания	29 680	91 596	32,4	24
Ульяновская область	42 460	131 957	32,2	25–27
Нижегородская область	111 139	345 465	32,2	25–27
Ярославская область	39 610	123 188	32,2	25–27
Кировская область	38 524	119 907	32,1	28–29
Иркутская область	89 798	280 025	32,1	28–29
Брянская область	39 503	125 519	31,5	30
Чувашская Республика	42 575	135 499	31,4	31
Пензенская область	42 925	138 743	30,9	32

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

	Количество мест	Численность населения 17–25 лет, чел.	Охват, %	Место
Ивановская область	33 090	108 393	30,5	33
Республика Бурятия	35 008	116 500	30,0	34–35
Тамбовская область	33 106	110 256	30,0	34–35
Красноярский край	96 115	324 794	29,6	36
Республика Коми	24 500	83 242	29,4	37
Оренбургская область	62 347	213 636	29,2	38–39
Алтайский край	69 252	237 310	29,2	38–39
Курганская область	23 766	82 758	28,7	40
Волгоградская область	79 187	279 435	28,3	41
Республика Марий Эл	20 411	72 578	28,1	42–43
Республика Калмыкия	9 212	32 760	28,1	42–43
Республика Карелия	16 579	59 342	27,9	44
Новгородская область	15 985	57 747	27,7	45–47
Республика Адыгея	14 284	51 672	27,6	45–47
Ставропольский край	97 844	354 340	27,6	45–47
Тульская область	39 200	142 747	27,5	48
Республика Башкортостан	126 661	462 837	27,4	49
Тверская область	33 983	125 748	27,0	50–51
Калининградская область	30 166	111 724	27,0	50–51
Костромская область	16 559	61 975	26,7	52
Приморский край	60 646	229 242	26,5	53
Пермский край	72 405	274 914	26,3	54
Липецкая область	28 549	109 264	26,1	55
Владимирская область	34 946	137 808	25,4	56
Мурманская область	20 355	80 508	25,3	57
Калужская область	24 813	99 301	25,0	58
г. Севастополь и Республика Крым	57 444	232 123	24,7	59–61
Краснодарский край	143 550	580 706	24,7	59–61
Кемеровская область	67 294	272 716	24,7	59–61
Вологодская область	28 354	115 848	24,5	62

	Количество мест	Численность населения 17–25 лет, чел.	Охват, %	Место
Карачаево-Черкесская Республика	14 089	57 752	24,4	63–64
Республика Саха (Якутия)	30 422	124 869	24,4	63–64
Камчатский край	8 179	33 933	24,1	65
Амурская область	21 928	92 225	23,8	66–67
Псковская область	16 004	67 341	23,8	66–67
Архангельская область	25 685	108 872	23,6	68
Забайкальский край	30 164	138 400	21,8	69
Ханты-Мансийский автономный округ	34 503	164 592	21,0	70
Еврейская автономная область	3 977	19 475	20,4	71
Республика Хакасия	10 651	54 517	19,5	72
Сахалинская область	9 499	49 287	19,3	73
Кабардино-Балкарская Республика	20 818	115 473	18,0	74
Республика Дагестан	86 402	482 760	17,9	75
Республика Алтай	3 488	20 483	17,0	76
Чеченская Республика	35 070	209 749	16,7	77
Республика Ингушетия	10 949	72 783	15,0	78
Республика Тыва	5 330	35 735	14,9	79
Ямало-Ненецкий автономный округ	5 602	53 121	10,5	80
Чукотский автономный округ	478	4 690	10,2	81
Ненецкий автономный округ	0	4 320	0,0	82

В качестве показателя, характеризующего качество образования в регионе, используется доля студентов в вузах региона, зачисленных на первый курс со средним баллом ЕГЭ от 70. Средний балл ЕГЭ является не только индикатором селективности вуза, но и косвенно говорит о качестве образования. То есть предполагается, что чем больше абитуриентов с высокой оценкой их знаний стремятся в конкретный вуз, тем более качественное образование можно в нем получить.

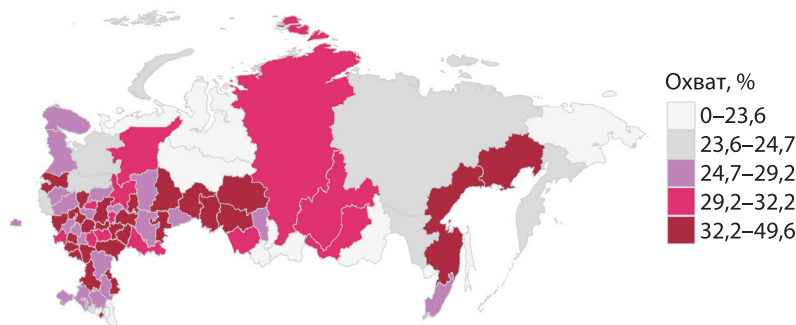


Рис. 1. Распределение региональных систем высшего образования по уровню обеспеченности местами

Вероятность стать студентом более «качественного» (высокоселективного) вуза выше в Санкт-Петербургском и Московском регионах, Томской и Свердловской областях (табл. 2, рис. 2). При этом в 29 регионах отсутствуют вузы с баллом ЕГЭ выше 70.

Здесь важно отметить инициативные проекты ряда регионов, поддерживающие целевой набор в лучшие вузы других регионов. Так, Республика Саха (Якутия) предоставила на 2016/17 год целевой набор в более чем 140 вузов страны (в основном в те, с регионами которых есть воздушное сообщение) на более чем 900 мест [Минобр, 2016].

Таблица 2. Ранжированный список региональных систем высшего образования по обеспеченности качественными местами

	Количество мест (высокий уровень), чел.	Доля, %	Место
Российская Федерация	1 246 916	24,0	—
г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	212 014	64,7	1
Томская область	37 191	56,9	2
Свердловская область	69 250	47,2	3
г. Москва и Московская область	355 774	38,1	4
Новосибирская область	41 533	35,6	5
Калужская область	8 503	34,2	6
Самарская область	39 617	33,3	7

	Количество мест (высокий уровень), чел.	Доля, %	Место
Ростовская область	55 480	32,1	8
Тюменская область	22 616	31,9	9
Нижегородская область	33 804	30,8	10
Калининградская область	8 416	27,7	11–12
Пермский край	20 398	27,7	11–12
Воронежская область	27 635	27,6	13
Саратовская область	25 021	27,5	14
Ярославская область	10 449	26,3	15
Республика Татарстан	37 961	22,3	16
Краснодарский край	31 049	21,5	17
Рязанская область	7 188	18,7	18
Смоленская область	5 817	17,3	19
Липецкая область	4 876	17,0	20–21
Республика Башкортостан	21 591	17,0	20–21
Омская область	12 958	14,6	22
Архангельская область	3 572	13,8	23
Волгоградская область	10 627	13,4	24
Ивановская область	4 325	13	25
Курская область	7 042	12,8	26
Новгородская область	1 976	12,3	27
Владимирская область	4 249	12,1	28
Тверская область	4 089	11,9	29
Тульская область	4 658	11,7	30
Алтайский край	7 987	11,5	31–32
Оренбургская область	7 016	11,5	31–32
Кировская область	4 257	11,1	33–34
Астраханская область	4 780	11,1	33–34
Ставропольский край	10 498	10,7	35
Удмуртская Республика	5 218	9,9	36
Кемеровская область	6 562	9,8	37
Иркутская область	8 663	9,6	38

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

	Количество мест (высокий уровень), чел.	Доля, %	Место
Республика Карелия	1 482	8,9	39
Республика Северная Осетия-Алания	2 293	7,7	40
Вологодская область	2 163	7,6	41
Забайкальский край	2 262	7,5	42
Челябинская область	9 312	7,4	43
Республика Дагестан	5 358	6,3	44
Хабаровский край	3 653	5,7	45
Брянская область	2 021	5,1	46
Красноярский край	4 586	4,8	47
Чувашская Республика	1 089	2,6	48
Приморский край	1 259	2,1	49
Пензенская область	787	1,8	50
Ханты-Мансийский автономный округ	515	1,5	51
Амурская область	0	0	52–80
Белгородская область	0	0	52–80
Еврейская автономная область	0	0	52–80
Кабардино-Балкарская Республика	0	0	52–80
Камчатский край	0	0	52–80
Карачаево-Черкесская Республика	0	0	52–80
Костромская область	0	0	52–80
Курганская область	0	0	52–80
Магаданская область	0	0	52–80
Мурманская область	0	0	52–80
Орловская область	0	0	52–80
Псковская область	0	0	52–80
Республика Адыгея	0	0	52–80
Республика Алтай	0	0	52–80
Республика Бурятия	0	0	52–80
Республика Ингушетия	0	0	52–80
Республика Калмыкия	0	0	52–80

	Количество мест (высокий уровень), чел.	Доля, %	Место
Республика Коми	0	0	52–80
Республика Марий Эл	0	0	52–80
Республика Мордовия	0	0	52–80
Республика Саха (Якутия)	0	0	52–80
Республика Тыва	0	0	52–80
Республика Хакасия	0	0	52–80
Сахалинская область	0	0	52–80
Тамбовская область	0	0	52–80
Ульяновская область	0	0	52–80
Чеченская Республика	0	0	52–80
Чукотский автономный округ	0	0	52–80
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0	52–80
г. Севастополь и Республика Крым ¹	—	—	—
Ненецкий автономный округ ²	—	—	—

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

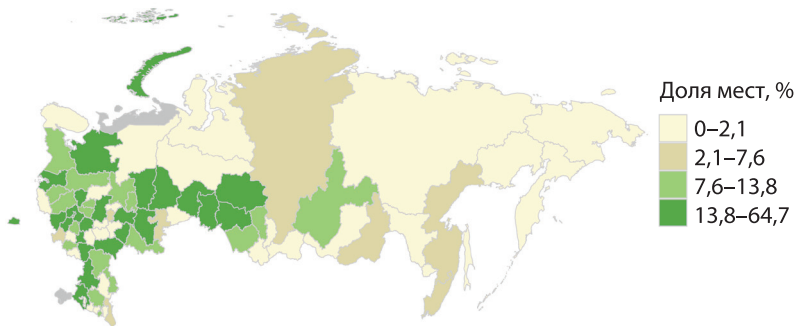


Рис. 2 . Распределение региональных систем высшего образования по обеспеченности качественными местами

Финансовая доступность

В упомянутой выше работе Ашер и Медоу [Usher and Medow, 2010] финансовая доступность делится на три показателя, каждый из которых представляет собой сумму индикаторов: цена образовательной услуги (цена за год обучения; расходы на питание, проживание, материалы для обучения), платежеспособность населения, государственная поддержка (гранты, образовательные кредиты, налоги).

Существуют примеры внутристрановых расчетов. Например, в США в ежегодном отчете колледжей о затратах студентов используются следующие показатели: плата за обучение, расходы на питание и жилье (студенты, проживающие в студенческом городке; проживающие за его пределами), книги и канцтовары, транспорт, другие расходы. Экономическая доступность посчитана по средним расходам на образование от среднего дохода семей [Trends in college pricing, 2015].

Российская образовательная ситуация имеет свою специфику. В России работает механизм финансирования через распределение контрольных цифр приема (КЦП) по вузам и направлениям обучения. Кроме того, в ограниченном объеме реализуется механизм распределения целевых мест (целевой прием). В западной модели это условно сопоставимо с образовательными грантами или стипендиями, выдаваемыми государством на обучение¹.

Совокупные расходы на получение высшего образования складываются из нескольких показателей. В качестве непосредственной стоимости обучения используется средняя стоимость обучения в регионе в течение двух семестров. Для учета возможности обучения за счет средств бюджета этот показатель умножается на долю платных мест в общем объеме подготовки в регионе.

В случае обучения в другом городе у студентов возникает необходимость решения жилищного вопроса. С одной стороны, студенты могут претендовать на место в общежитии (стоимость проживания в котором мы считаем сравнительно небольшой и не учитываем в этой работе), с другой стороны, количество мест в общежитиях может быть недостаточным. В работе используется показатель, учитывающий возможность получить место в общежитии, а также стоимость жилья в регионе, которое студенту будет необходимо арендовать в случае, если он не сможет получить место в общежитии. Показатель рассчитывается как стоимость годовой аренды

¹ Хотя в России и существует система образовательных кредитов, развита она пока крайне слабо. За период с 2007 по 2013 г. удалось оформить только 1,9 тыс. образовательных кредитов, это меньше, чем 300 в год [Краснова, Вереникин, 2015].

однокомнатной квартиры в регионе, умноженная на разницу между числом нуждающихся в общежитии студентов и количеством доступных мест.

Кроме стоимости образовательных услуг, необходимо учитывать расходы на жизнь. Если эти расходы велики, то домохозяйствам сложнее обеспечивать члену семьи, обучающемуся в вузе, необходимый уровень благосостояния, и они будут более склонны к тому, чтобы выбрать альтернативную учебе траекторию, либо к выбору менее качественных образовательных программ, которые возможно успешно совмещать с работой. В качестве показателя необходимых расходов на жизнь используется величина прожиточного минимума, умноженная на 12 месяцев.

Для оценки финансовых возможностей населения регионов перечисленные показатели берутся по отношению к средним региональным годовым доходам на одного члена домашнего хозяйства.

Итоговый показатель рассчитывается как взвешенная сумма полученных отношений. Непосредственно оценка расходов на образование берется с весом 0,5, на жилье и остальные расходы — с весами по 0,25. Таким образом, показатель финансовой доступности рассчитывается по формуле:

$$\Phi = \frac{0,5 \cdot C \cdot СП + 0,25A \cdot АО + 0,25ПМ}{Д} \cdot 100, \text{ где}$$

- С — средняя стоимость обучения в регионе в течение двух семестров;
- СП — доля платных мест в общем объеме подготовки в регионе;
- А — стоимость годовой аренды однокомнатной квартиры в регионе;
- АО — доля студентов, не обеспеченных местом в общежитии, в общем числе студентов, нуждающихся в нем;
- ПМ — величина прожиточного минимума, умноженная на 12 месяцев;
- Д — средние региональные годовые доходы домохозяйств на одного члена домашнего хозяйства.

Дешевле всего обучение стоит в Республике Ингушетия, Республике Алтай, Республике Адыгея, Чеченской Республике и Республике Тыва (табл. 3). В топ-5 регионов по дороговизне именно обучения входят Ямало-Ненецкий автономный округ, Московский регион, Камчатский край, Тюменская область и Нижегородская область.

В ряде регионов показатель, обозначающий стоимость жилья, равен нулю, что означает полную обеспеченность местами в общежитиях. Среди регионов с наибольшей стоимостью проживания во время обучения в вузе находятся Камчатский край, Чеченская Республика, Республика Тыва, Хабаровский край и Республика Адыгея.

Наиболее доступным с финансовой точки зрения является высшее образование в Санкт-Петербургском регионе: с одной стороны, невысокая

средняя стоимость года обучения и большое количество бюджетных мест, сравнительно хорошая обеспеченность общежитиями, с другой — высокий уровень доходов населения (9-е место среди регионов) делают финансовую нагрузку на бюджет домохозяйств во время обучения наиболее низкой среди российских регионов. Второе место по финансовой доступности высшего образования принадлежит Амурской области, где и общежитий достаточно, и затраты на обучение довольно низкие. Более того, по данным мониторинга эффективности вузов, опубликованного в 2016 году, в Амурской области нет частных вузов. Самый низкий уровень финансовых возможностей получения образования в Республике Дагестан, Республике Ингушетия и Чеченской Республике.

Таблица 3. Ранжированный список регионов по уровню финансовой доступности высшего образования

	Образование, руб.	Жилье, руб.	Другое, руб.	Доходы, руб.	Общий показатель	Место
Российская Федерация	52 168	28 425	98 808	274 681	21,1	—
г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	46 576	12 220	101 133	391 474	13,2	1
Амурская область	38 913	0	114 468	321 290	15,0	2
Вологодская область	40 898	742	102 936	299 339	15,5	3
Магаданская область	39 852	0	184 980	420 380	15,7	4
Республика Коми	39 950	0	129 804	325 834	16,1	5
Мурманская область	59 604	0	139 524	399 942	16,2	6
Республика Татарстан	48 876	30 879	83 856	324 916	16,3	7
Нижегородская область	61 190	27 315	89 448	365 039	16,4	8–9
Республика Башкортостан	48 098	12 718	86 808	298 027	16,4	8–9
Республика Саха (Якутия)	54 459	34 318	159 984	455 117	16,7	10
Кемеровская область	42 278	0	90 828	253 654	17,3	11
Ярославская область	44 260	11 264	87 600	268 025	17,5	12–13
Томская область	38 688	25 126	104 292	295 308	17,5	12–13
Удмуртская Республика	44 551	13 058	87 888	268 981	17,7	14
Красноярский край	40 838	21 574	110 232	299 084	17,8	15
Пермский край	51 077	24 951	98 220	314 678	17,9	16

	Образование, руб.	Жилье, руб.	Другое, руб.	Доходы, руб.	Общий показатель	Место
Ямало-Ненецкий автономный округ	92 526	0	170 892	493 255	18,0	17
Сахалинская область	50 437	23 601	146 556	374 080	18,1	18
Приморский край	43 160	6 783	128 196	303 722	18,2	19–20
Ульяновская область	41 959	8 842	87 576	247 471	18,2	19–20
Архангельская область	39 253	9 265	135 876	305 999	18,3	21
Орловская область	32 603	38 139	88 008	260 284	18,4	22
Ханты-Мансийский автономный округ	59 143	33 291	145 620	401 543	18,5	23
Свердловская область	53 250	14 986	96 300	292 844	18,6	24
Костромская область	33 569	3 167	91 992	213 755	19,0	25
Ивановская область	33 863	14 246	98 040	235 596	19,1	26
Республика Марий Эл	30 717	1 054	86 412	192 008	19,4	27–28
Липецкая область	38 635	7 500	84 744	218 258	19,4	27–28
Хабаровский край	55 949	66 280	137 940	404 695	19,5	29–30
г. Москва и Московская область	78 258	30 173	144 841	424 066	19,5	29–30
Республика Карелия	40 025	564	116 184	249 318	19,7	31–32
Еврейская автономная область	34 592	0	128 040	249 655	19,7	31–32
Новгородская область	55 723	22 608	94 980	289 487	19,8	33
Республика Адыгея	24 361	56 488	85 968	240 258	19,9	34–35
Астраханская область	48 106	5 708	85 440	234 809	19,9	34–35
Тверская область	45 942	3 255	99 384	242 488	20,1	36
Челябинская область	58 447	13 759	95 328	280 303	20,2	37–38
Омская область	38 993	11 863	87 036	218 777	20,2	37–38
Самарская область	47 339	26 962	95 448	266 321	20,4	39
Владимирская область	49 852	754	95 448	239 459	20,5	40
Пензенская область	39 602	2 980	82 068	196 363	20,9	41
Курганская область	53 065	0	91 260	235 397	21,0	42–43
Кировская область	40 881	35 894	91 692	249 605	21,0	42–43
Волгоградская область	47 053	29 534	94 812	259 001	21,1	44–45

	Образование, руб.	Жилье, руб.	Другое, руб.	Доходы, руб.	Общий показатель	Место
Республика Алтай	11 555	50 871	98 100	203 958	21,1	44–45
Псковская область	45 801	0	102 216	227 333	21,3	46
Воронежская область	39 920	17 844	84 312	213 082	21,4	47–48
Белгородская область	53 796	32 783	82 104	260 218	21,4	47–48
Алтайский край	41 789	23 179	90 960	229 073	21,6	49
Калужская область	54 500	29 277	92 448	266 400	21,7	50–51
Оренбургская область	42 943	36 980	83 652	237 946	21,7	50–51
Чукотский автономный округ	57 845	0	162 852	319 930	21,8	52–53
Республика Хакасия	38 349	9 608	96 072	208 925	21,8	52–53
Республика Северная Осетия-Алания	32 930	20 449	87 408	192 613	22,5	54
Новосибирская область	51 738	24 981	107 340	251 615	23,4	55
Краснодарский край	54 686	17 285	96 324	235 369	23,7	56
Курская область	53 937	14 970	81 048	213 188	23,9	57
Карачаево-Черкесская Республика	34 377	14 501	88 068	178 798	24,0	58
Тульская область	48 656	18 551	90 948	211 084	24,5	59–60
Иркутская область	38 403	49 059	103 548	233 858	24,5	59–60
Брянская область	46 568	3 125	90 780	187 024	25,0	61
Забайкальский край	49 515	33 280	103 632	234 871	25,1	62–63
Кабардино-Балкарская Республика	37 853	0	88 284	163 110	25,1	62–63
Ростовская область	44 430	51 929	95 604	234 704	25,2	64–66
Тамбовская область	36 535	27 013	82 200	180 776	25,2	64–66
Чувашская Республика	40 477	2 895	83 856	166 136	25,2	64–66
Калининградская область	54 181	2 265	96 252	198 286	26,1	67
Ставропольский край	57 876	50 570	85 848	237 595	26,5	68
Рязанская область	47 409	1 028	86 064	168 760	26,9	69
Камчатский край	64 536	125 862	189 432	402 688	27,6	70
Смоленская область	49 294	8 807	104 340	181 452	29,2	71

	Образование, руб.	Жилье, руб.	Другое, руб.	Доходы, руб.	Общий показатель	Место
Республика Калмыкия	30 340	17 167	93 000	137 957	31,0	72
Тюменская область	61 713	25 949	101 640	201 959	31,1	73
Республика Бурятия	44 350	35 614	99 156	171 190	32,6	74
Республика Мордовия	35 578	24 371	83 964	135 697	33,1	75
Саратовская область	49 720	23 311	83 184	149 677	34,4	76
Республика Тыва	26 574	87 238	103 488	153 109	39,8	77
Чеченская Республика	25 355	101 434	81 252	123 865	47,1	78
Республика Ингушетия	9 476	26 560	88 752	60 833	55,2	79
Республика Дагестан	34 020	37 812	89 436	88 342	55,3	80
г. Севастополь и Республика Крым ¹	—	—	—	—	—	—
Ненецкий автономный округ ²	—	—	—	—	—	—

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

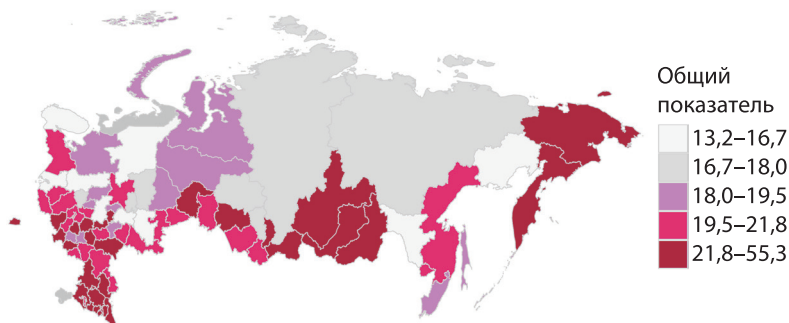


Рис. 3 . Распределение региональных систем высшего образования по уровню финансовой доступности

Территориальная доступность

Для образовательной системы самой большой страны в мире фактор территориальной доступности сложно переоценить.

Интенсивность образовательных миграционных потоков между двумя географическими объектами зависит от объемов спроса на образовательные услуги и объемов образовательных услуг, которые предоставляют образовательные организации в этих точках, а также от расстояния. При оценке влияния территориального фактора в данной работе определяются межрегиональные различия в расстоянии, которое необходимо преодолеть жителям по дороге от места проживания до учебного заведения. Объемы доступных в регионе образовательных услуг и спроса на них характеризуются в работе другим показателем — охватом населения высшим образованием.

Географическими объектами могут выступать как конкретные здания, так и более крупные территориальные единицы. В данной работе объектами, для которых оценивается территориальная доступность, выступают районы внутри регионов России.

Под расстоянием можно понимать как непосредственно расстояние в километрах, так и время, необходимое на дорогу, либо расходы, связанные с ней. Кроме этого, расстояние может оцениваться несколькими способами: без учета существующих путей, как прямая линия между двумя координатами, а также с учетом одного типа пути (автомобильные или железные дороги, водные пути, траектории движения самолетов) или одновременно нескольких. По соображениям доступности данных используются расстояния, измеренные по автомобильным дорогам в километрах. В случае, когда получить высшее образование можно, не покидая территории района, расстояние принимается равным нулю.

В качестве показателя внутрирегиональной территориальной удаленности от вузов используется минимальное расстояние от районного центра региона до ближайшего населенного пункта с вузом или филиалом внутри региона, усредненное по всем районным центрам региона.

Легче всего добраться до ближайшей организации высшего образования региона в Московском регионе, Республике Ингушетии и Карачаево-Черкесии (табл. 4). Среди регионов с самым низким уровнем территориальной доступности находятся Хабаровский край, Магаданская область, Республика Бурятия, Забайкальский край и Сахалинская область.

Самый длинный путь необходимо преодолеть в Хабаровском крае — третьем по площади территории регионе России. Самые большие регионы России, Красноярский край и Республика Саха (Якутия), находятся соответственно на 62 и 74 местах из 79 возможных. В целом, низкая территори-

альная доступность высшего образования очевидным образом связана с физическим размером региона. В больших регионах получение высшего образования осложнено отсутствием вузов по соседству (в городе проживания или соседних городах).

Таблица 4. Ранжированный список региональных систем высшего образования по уровню территориальной доступности

	Среднее расстояние, км	Место
Российская Федерация	107	—
г. Москва и Московская область	8	1
Республика Ингушетия	22	2
Карачаево-Черкесская Республика	25	3–4
Республика Адыгея	25	3–4
Калининградская область	27	5
Краснодарский край	28	6
Владимирская область	31	7
Республика Северная Осетия-Алания	32	8
г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	35	9
Чувашская Республика	36	10
Кабардино-Балкарская Республика	41	11–12
Ставропольский край	41	11–12
Кемеровская область	42	13
Липецкая область	45	14–15
Удмуртская Республика	45	14–15
Республика Татарстан	46	16
Пензенская область	47	17–19
Чеченская Республика	47	17–19
Свердловская область	47	17–19
Нижегородская область	48	20–22
Ивановская область	48	20–22
Смоленская область	48	20–22
Челябинская область	49	23–25
Ярославская область	49	23–25
Ростовская область	49	23–25
Приморский край	51	26

	Среднее расстояние, км	Место
Орловская область	53	27–28
Брянская область	53	27–28
Тамбовская область	54	29–30
Калужская область	54	29–30
Тульская область	61	31
Воронежская область	63	32–34
Республика Мордовия	63	32–34
Белгородская область	63	32–34
Новгородская область	64	35–36
Ямало-Ненецкий автономный округ	64	35–36
Республика Башкортостан	68	37
Республика Дагестан	69	38–39
Астраханская область	69	38–39
Республика Марий Эл	70	40
Тюменская область	72	41
Самарская область	73	42
Ульяновская область	78	43
Оренбургская область	79	44–45
Курская область	79	44–45
Пермский край	80	46
Республика Хакасия	85	47
Псковская область	86	48
Волгоградская область	89	49
Саратовская область	90	50–51
Тверская область	90	50–51
Алтайский край	97	52
Курганская область	98	53
Мурманская область	100	54
Омская область	119	55
Рязанская область	121	56
Ханты-Мансийский автономный округ	127	57
Новосибирская область	130	58

	Среднее расстояние, км	Место
Амурская область	140	59
Кировская область	143	60
Еврейская автономная область	145	61
Красноярский край	152	62
Иркутская область	160	63
Республика Калмыкия	161	64
Республика Коми	165	65
Томская область	169	66
Вологодская область	176	67
Костромская область	205	68
Республика Тыва	210	69
Республика Алтай	212	70
Архангельская область	235	71
Камчатский край	239	72
Республика Карелия	278	73
Республика Саха (Якутия)	291	74
Сахалинская область	313	75
Забайкальский край	331	76
Республика Бурятия	339	77
Магаданская область	362	78
Хабаровский край	474	79
Чукотский автономный округ ¹	—	—
г. Севастополь и Республика Крым ¹	—	—
Ненецкий автономный округ ²	—	—

¹ Отсутствуют необходимые данные

² Отсутствуют высшие учебные заведения

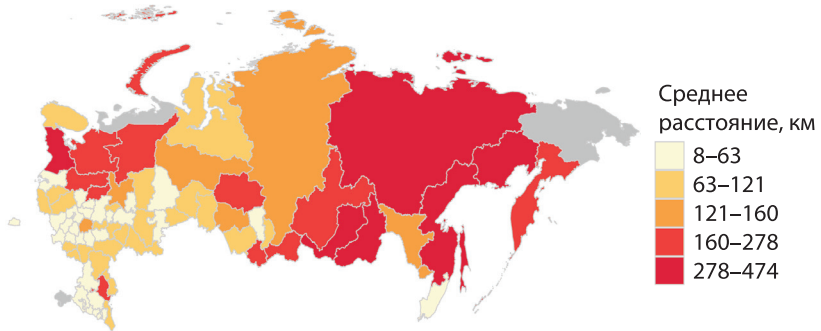


Рис. 4. Распределение региональных систем высшего образования по уровню территориальной доступности

Заключение

В данной работе мы оценили уровень доступности высшего образования в разрезе регионов по ключевым показателям обеспеченности местами, финансовой доступности и территориальной доступности. Приведенные оценки показывают, что уровень региональной разнородности довольно велик.

Так, результаты оценки обеспеченности местами и качества образования свидетельствуют о значительных региональных различиях развитости сети организаций высшего образования. Показатели охвата высшим образованием варьируются от 49,6 до 0%. Всего в 21 регионе показатель охвата выше 32,9%, что является средним значением по России. Среди регионов с наибольшими ограничениями есть не только малонаселенные регионы, такие как Ненецкий автономный округ или Чукотский край, но и довольно крупные — Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Здесь важно обратить внимание на то, что обеспеченность местами не связана напрямую ни со среднедушевыми денежными доходами, ни с численностью занятых в экономике. Некоторая зависимость прослеживается между охватом высшим образованием и структурой экономики (доминирование добывающей промышленности при низком охвате), однако связь слабая. Скорее всего, обеспеченность местами в вузах определяется общей привлекательностью региона (в случае Москвы и Санкт-Петербурга) и наличием развитой сети вузов (Томская область, Курская область).

Результаты оценки доступности качественного образования показывают, что более чем в трети регионов нет вузов, где средний балл ЕГЭ зачисленных на первый курс студентов превышал бы 70. При этом в трех регионах вероятность поступить в относительно сильный вуз высока — там более 40% студентов учатся в высокоселективных вузах. Конечно, стоит принимать во внимание связанность ограниченности доступа к качественному образованию с концентрацией рынка высшего образования. В регионах с небольшим количеством вузов студенческий контингент редко имеет высокие баллы ЕГЭ, для регионов с большой вузовской сетью это более характерно.

В приведенной оценке финансовой доступности представляется важным выделение не только стоимости обучения, но и всего комплекса сопровождающих его трат, в том числе и для бюджетных студентов. Отсутствие финансовой поддержки, слабо развитая инфраструктура вузов, дороговизна

непосредственно обучения и ограниченное количество бюджетных мест в регионе ограничивают возможности доступа к высшему образованию для абитуриентов из семей с низкими доходами.

Именно из-за отсутствия инфраструктуры при относительно высоких ценах на жилье регионами с наименее доступным высшим образованием стали северокавказские республики. Наименьшую нагрузку на бюджет несут семьи студентов вузов Санкт-Петербургского региона, Амурской области и Вологодской области — это объясняется невысокой средней стоимостью года обучения, большим количеством бюджетных мест и хорошей обеспеченностью общежитиями.

Недооценка фактора финансовой доступности имеет существенные риски. Ситуация, когда возможность получения высшего образования зависит от уровня доходов населения, может приводить к маргинализации целых групп населения и деградации территорий. Представляется крайне важным в стратегиях развития региональных систем высшего образования и отдельных вузов особое внимание уделять минимизации косвенных расходов студентов, в частности, расходов на жилье.

С точки зрения преодоления расстояния наименее доступным является высшее образование в больших регионах, что соответствует интуитивным ожиданиям. Анализ территориальной доступности высшего образования в регионах показал, что легче всего добраться до вузов в Республике Ингушетия, Республике Адыгея и Карачаево-Черкесской Республике, а сложнее всего — в Хабаровском крае. «Территориальное неравенство» доступа с учетом общей низкой территориальной мобильности населения необходимо принимать в расчет — прежде всего, при разработке мер по реструктуризации сети вузов.

Список литературы

1. Дмитриев А.Н. Расписание перемен: Очерки истории образовательной и научной политики в Российской империи — СССР (конец 1880-х — 1930-е годы). / Ред. А.Н. Дмитриев. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
2. Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000 году) / Под ред. В.Н. Шубкина. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
3. Краснова А., Вереникин А. Невыгодные инвестиции: почему в России не популярны кредиты на учебу. РБК, 2015 // <http://money.rbc.ru/news/561546659a7947095c7dc48c>
4. Минобр. Абитуриенту. Как поступить в центральный вуз? Министерство образования Республики Саха (Якутия), 2016 // <https://minobr.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2649605http://money.rbc.ru/news/561546659a7947095c7dc48c>
5. Омельченко Е.Л. «Чего стоит проходной балл?» Дифференциация социального пространства и доступность высшего образования для молодежи провинциальной России. (Фонд Форда, грант N 1005–1656, 2000–2001)
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
7. Сапрыкин Д.В. Образовательный потенциал Российской Империи. М.: ИИЕТ, 2009.
8. Старкова Е.В. Доступность высшего образования: оценка экспертов // https://www.hse.ru/data/2010/12/31/1208179750/Starkova_Dostupnostx27_VO.pdf
9. Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве // СОЦИС. 1998. № 3.
10. Шишкин С.В. Доступность высшего образования для населения России: что показывают результаты исследований. Университетское управление. 2005, №1 (34). С. 80–8.
11. Education at a Glance, OECD, 2015. // http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2015_eag-2015-en#page1
12. Frenette M. Do universities benefit local youth? Evidence from the creation of new universities // *Economics of Education Review*. — 2009. — Т. 28. — №. 3. — Pp. 318–328.
13. Human Development Report. United national development programme // <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI>
14. McCowan T. Expansion without equity: An analysis of current policy on access to higher education in Brazil. *Higher education*. 2007; 53(5). Pp. 579–98.
15. Pignini C, Staffolani S. Beyond participation: do the cost and quality of higher education shape the enrollment composition? The case of Italy. *Higher education*. 2016;71(1). Pp. 119–42.
16. Spiess C. K., Wrohlich K. Does distance determine who attends a university in Germany? // *Economics of Education Review*. — 2010. — Т. 29. — №. 3. — Pp. 470–479.
17. Trends in college pricing 2015. CollegeBoard // <http://trends.collegeboard.org/college-pricing><http://trends.collegeboard.org/college-pricing>
18. Trow, M. Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education, in OECD (ed.). *Policies for Higher Education*, Paris: OECD, 1974. Pp. 51–101.
19. Usher A, Medow J. *Global higher education rankings 2010*. Higher Education Strategy Associates. 2005.
20. Usher A, Medow J. *Global higher education rankings 2010*. Higher Education Strategy Associates. 2010.

Авторы

Громов Александр Дмитриевич — аналитик лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: adgromov@hse.ru

Платонова Дарья Павловна — аналитик лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: dplatonova@hse.ru

Семенов Дмитрий Сергеевич — заведующий лабораторией «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: dsemyonov@hse.ru

Пырова Татьяна Леонидовна — стажер-исследователь Института образования НИУ ВШЭ

E-mail: tlpyrova@edu.hse.ru

Научное издание

Серия
Современная аналитика образования

№ 8

ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Редакторы: А. Перова, И. Гумерова
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 22.12.2016. Формат 60×84 1/16
Усл. печ. л. 3,72. Уч.-изд. л. 3,06. Тираж 300 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20.
Тел./факс: (499) 611-15-52

Институт образования
101000, Москва, Потаповский пер. 16/10.
Тел. (495) 772-95-90*22235
ioe@hse.ru

ISSN 2500-0608



9 772500 060006 >