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Промежуточные результаты диссертации представлялись на семинарах Института образования НИУ ВШЭ, а также в рамках летних школ EERSS 2017 «Методы и методология в исследованиях образования» (Линц, Австрия), IV Международной Летней школы Института образования НИУ ВШЭ, Китайского института исследований финансирования образования и Факультета образования Пекинского университета, посвященной междисциплинарным исследованиям высшего образования «Высшее образование, общество и государство» (Санкт-Петербург) и на международных стажировках в Департаменте образования Университета Осло (Осло, Норвегия) и в Университете Ювяскюли (Ювяскюля, Финляндия).

## Введение: актуальность диссертационного исследования и постановка проблемы

Успех студентов, благополучие студентов, анализ студенческого опыта становятся важными темами как для высшего образования в целом, так и для отдельных университетов [Ashwin, McVitty, 2015; Klemenčič, 2014, 2017; Lipka, 2019; Pascarella, Terenzini, 2005; Strayhorn, 2012; Tinto, Pusser, 2006; Tinto, 2017]. Эти темы размыкают круг интереса к студентам высшей школы исключительно как к объектам педагогики в рамках тех или иных учебных дисциплин и требуют дополнительного анализа. Одновременно с этим университеты и высшее образование как система переживают множество изменений – от глобальных изменений в высшем образовании [Maassen, Cloete, 2006; Kyvik, 2004; Altbach и др., 2010] до конкретных реформ в образовательной политике или организационных изменений в системе высшего образования или отдельных вузах. [Gioia и др., 1994; Gumport, 2000; Stensaker и др., 2012].

Создание объединенных университетов путем консолидации является с одной стороны самым крайним, ярким и радикальным примером организационных изменений [Greenwood, Hinings, 1996; Pavlyutkin, 2014], а с другой – одной из наиболее частых стратегий в образовательной политике для решения проблем финансовой и академической нежизнеспособности вузов; повышения эффективности университетов, качества их образования и исследований; а также повышения уровня государственного контроля над общим направлением развития систем высшего образования. Эту практику образовательной политики реализуют и анализируют во многих странах – в Австралии, Испании, Китае, а также в Скандинавских странах. В России было также несколько волн слияний и поглощений университетов с 1990х гг. А за период с 2013 по 2018 год около трети вузов (94 вуза из списка из 302), подведомственных только Министерству образования и науки, пережили структурные реорганизации, связанные с присоединениями или объединениями (рассчитано по данным информационной системы Министерства образования и науки АК КСУФ).

Чаще всего с темой университетских реорганизаций работают в русле описания и анализа национальных кейсов. Для России актуальными являются работы К. В. Зиньковского и П. В. Деркачева, Е. В. Чупрунова и А. О. Грудзинского, А. К. Клюева, А.В. Меликян, И. В. Павлюткина, И. С. Чирикова.

В дополнение к изучению слияний университетов как образовательной политики, их анализируют, чтобы исследовать практики управления университетами в переходные моменты [Ursin и др., 2010], снижение конкуренции за ресурсы вузов в той или иной области [Kyvik, Stensaker, 2013], возможности для создания междисциплинарных образовательных программ [Harman, Harman, 2003], консолидированных образовательных сообществ с новой академической культурой [Harman, 2002; Norgerd, Skodvin, 2002] и новой организационной идентичностью [Stensaker 2007].

Консолидация может стать большим вызовом для каждого вуза, поэтому требует серьезного анализа всех потенциальных возможностей и «подводных камней». Такие аспекты университетских объединений, как трансформация организационных и административных структур, распределение внутренних механизмов финансирования, или изменения академических стратегий и профилей, как правило, хорошо описаны.

Одной из наиболее частых проблем во время и после проведения университетских объединений исследователями и аналитиками отмечается так называемый. «человеческий фактор» или «человеческая сторона слияний» [Mirc, 2007; Weber, Drori, 2011; Seo, Hill, 2015]. Cопротивление реформам, столкновение организационных культур, трудности в формироваии новой организационной идентичности университета, протесты до слияния и конфликты после них со стороны сотрудников университета и особенно от студентов [Delgado, León, 2015; Harman, 1993; Harman, 2002] могут быть настолько влиятельными, что слияния не приведут к таким планируемым результатам, как экономия средств или кросс-дисциплинарное сотрудничество [Weerts и др., 2014]. Реорганизации путем слияний и поглощений в России продолжаются, и по данным как академической, так и публицистической литературы сопровождаются протестами, взамными конфликтами и сопротивлением изменениям. Слияния вузов регулярно сопровождаются студенческими протестами, а в одном из отечественных кейсов протест студентов стал одним из факторов отмены реорганизации [Chirikov, 2016].

«Человеческий фактор» в отечественных реорганизациях, а также обозначенные выше задачи университета по формированию студенческого успеха, самостоятельности, агентности и вовлеченности, можно обозначить **в качестве практической проблемы исследования**.

Таким образом, отражение в данном исследовании глобальных дискуссий о высшем образовании в сочетании с распространенностью и проблематичностью практики проведения объединений в отечественном контексте демонстрируют **актуальность исследования.**

Однако несмотря на актуальность такого исследования и несмотря на наличие практической проблемы, тема опыта студентов, оказывающихся в настолько меняющемся университете, что они буквально поступают в один вуз, а закончивают – не по своей воле – другой, до настоящего момента осталось неисследованной.

Студенты как одна из групп в университете в фокус академической и аналитической литературы, посвященной университетским слияниям и поглощениям, если и попадают, то в трех основных типах ситуаций: а) в качестве источника проблем из-за протестов до и во время объединений и конфликтов после; б) в качестве количественного индикатора, обозначающего внутриуниверситетские изменения; в) в качестве одного из обоснований необходимости реорганизации, где, например, слияние описывается как потенциальная возможность большего выбора учебных программ для студентов.

Исследования слияний университетов, как правило, посвящены уровню университетской администрации, а также преподавателей и научных сотрудников [Harman, 2002; Norgerd, Skodvin, 2002; Pavlyutkin, 2014; Stensaker 2007; Ursin и др., 2010]. Результаты исследований отечественных слияний университетов говорят об эффективности реформ [Зиньковский, Деркачев, 2016], а литература по «человеческому фактору» в организационных слияниях [Mirc, 2007; Weber, Drori, 2011; Seo, Hill, 2015] не может быть напрямую применена для объяснения ситуации из-за специфического положения студентов как группы в университете – они не сотрудники организации, а и клиенты, и ресурс, и продукт, и стейкхолдеры [Eagle, Brennan, 2007; Kamvounias, 1999; Klemenčič, 2014, 2015, 2017; Svensson, Wood, 2007; Tinto, 2017; Winston, 1999].

Эти несколько противоречий фиксируют **научную проблему** исследования и подводят нас к цели исследования.

## Цель, вопросы и задачи исследования

**Цель исследования** заключается в том, чтобывыявить, как меняется опыт студентов в условиях слияний и поглощений университетов

Цель исследования намеренно сформулирована широко, поскольку это одно из самых первых исследований данной темы, (что указывает на его **новизну**). Жестко сформулированных гипотез, подтверждаемых или опровергаемых эмпирически, не планировалось.

Соответственно, чтобы прийти к цели диссертационного исследования нужно было **ответить на следующие** **исследовательские вопросы:**

1. Какова роль студентов как особой группы в университете в процессе слияний и поглощений университетов?
2. Как студенты переживают опыт слияний и поглощений?
3. Как студенты описывают результаты слияний и поглощений? Что теряют и приобретают студенты как одна из групп в университете в результате проведения слияний?
4. Какие сценарии проведения слияний существуют с точки зрения студентов и какие являются наиболее продуктивными?

а также выполнить **следующие задачи исследования**:

1. разработать интегративный теоретико-методологический подход, позволяющий описать субъективный опыт студентов, переживающих слияние, с учетом специфического положения студентов как группы в университете
2. на основе анализа международного опыта слияний университетов разработать систему ключевых характеристик реорганизаций университетов,
3. проанализировать историю отечественной образовательной политики, выделить основные волны университетских объединений,
4. выделить несколько основных исследовательских кейсов университетских объединений в России, описать их характеристики, связанные с формированием новой организационной идентичности,
5. провести серию интервью со студентами в объединяющихся университетах, выделить и интерпретировать категории, описывающие их опыт, а также проанализировать информацию в студенческих группах в социальных сетях,
6. провести серию интервью с преподавателями и административными сотрудниками университетов,
7. Предложить рекомендации по работе со студентами в условиях радикальных организационных изменений

## Теоретические основы, методология и методы диссертационного исследования

**Теоретическую** и концептуальную основу исследования составили:

Теории, описывающие значимые факторы студенческого опыта [P. Ashwin; A. W. Astin; B. M. Baxter Magolda; M. D. Berzonsky, L. S. Kuk, J. Daniels, J. Brooker; D. B. Jackson, P. Kaufman; F. Mael, B. E. Ashforth; M. Klemenčič; G. W. Hinchliffe, A. Jolly; E. T. Pascarella; L. Scanlon, L. Rowling, Z. Weber; T. L. Strayhorn; V. Tinto]

Концепция «студенческого голоса» [Bragg, 2007; McLeod, 2011; Seale, 2009]

Исследования образования в бурдьеанской традиции, (развитие теории капиталов П. Бурдье) [Соколов и др., 2014; Bourdieu, Passeron, 1990; DiMaggio P., Tomlinson, 2008], концепции ситуативных и результативных благ высшего образования

Концепция радикальных организационных изменений и ее применение к слияниям университетов [Greenwood, Hinings, 1996; Pavlyutkin, 2014]

Исследования «человеческой стороны» / «человеческого фактора» слияний и поглощений и сопротивления изменениям [А. А. Armenakis, H. S. Feild, H. J. Walker; A. F. Buono, J. L. Bowditch; P. Haunschild, R. Moreland, A. Murrell; J. Jetten, P. Hutchison, M. L. Lensges, E. C. Hollensbe, S. S. Masterson; N. Mirc; M. G. Seo, N. S. Hill]

Концепции организационной идентичности и ее изменений в связи со слияниями и поглощениями [B. R. Clark; S. M. Clark, D. A. Gioia, Jr, D. J. Ketchen, J. B. Thomas; L. Empson; M. A. Hogg, D. I. Terry; D. Knippenberg, B. Knippenberg, L. Monden, F. de Lima; B. Stensaker; J. Välimaa; D.J. Weerts, G. H. Freed, C. C. Morphew]

**Описание методологии и дизайна исследования**:

Поскольку исследовательские вопросы исследования касаются субъективного опыта студентов, исследование было запланировано и проведено качественными методами в мягкой стратегии исследования. А недостаточность информации о положении и мнениях студентов и отсутствие выработанной традиции описания студентов в объединяющихся университетах побудили к выполнению исследования в логике обоснованной теории **/** grounded theory [Страусс, Корбин, 2001**]**, где теоретизация и концептуализация шла за анализом эмпирических данных. (Описание теоретических основ исследования таким образом являет собой следующее после сбора и анализа данных включение результатов исследования в различные концепции).

Для непосредственного сбора и анализа данных был выбран исследовательский дизайн множественных кейс-стади [Creswell, 2014; Yin, 2009], в рамках которого использовались анализ кейсов, экспертные и биографические сфокусированные интервью, фокус-группы, анализ репрезентации объединяемых университетов, анализ социальных медиа, наблюдение и процедуры анализа текстов в рамках обоснованной теории.

В исследовании имеются в виду реорганизация вузов, предполагающая их объединение в форме слияния (из нескольких вузов формируется новый вуз) или присоединения (один или несколько вузов присоединяются к другому вузу). Определения приведены с опорой на Гражданский кодекс РФ (Реорганизация юридического..., 1994). Здесь и далее в тексте исследования будут использоваться понятия объединение, слияние, поглощение и присоединение. При этом термины слияние и объединение могут использоваться как в широком смысле, как интегрирующий термин, обозначающий все ситуации реорганизациий в целом, так и в узком, то есть означать именно формирование нового вуза из двух или нескольких других.

После этапов анализа международного и отечественного опыта проведения университетских объединений и после анализа представленности студентов в литературе с слияниях, было отобрано шесть основных исследовательских кейсов, проведены серии наблюдений и анализа репрезентации объединяемых университетов в публичном пространстве (дни открытых дверей и другие мероприятия, сайты университетов, университетские музеи), найдена информация о реакциях студентов в социальных сетях, проведено 6 интервью с преподавателями и представителями университетской администрации, 56 интервью и 4 фокус-группы с 85 студентами и выпускниками в целом.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Характеристика кейса** | **Сценарий объединения** | **Волна** | **География** |
| *Законченные (на момент исследования) слияния университетов* |
| 1a | Объединение двух высокорейтинговых региональных университетов с большой филиальной сетью – классического и инженерного – с целью создания федерального университета.  | Мобилизация.Репрофилизация. | Создание федеральных университетов. | Регион |
| 1b | Объединение нескольких региональных университетов разного уровня и разной академической направленности с целью создания федерального университета. | Мобилизация.Репрофилизация. | Создание федеральных университетов. | Регион  |
| 1с | Присоединение нескольких небольших и среднерейтинговых вузов, специализирующихся на экономике и менеджменте, к большому высокорейтинговому университету с аналогичными образовательными направлениями.  | Оптимизация. | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | Москва  |
| *Актуальные (на момент исследования) слияния университетов* |
| 2a | Присоединение среднерейтингового педагогического университета с большой филиальной сетью к высокорейтинговому и известному педагогическому университету.  | Оптимизация. | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | Москва |
| 2b | Объединение нескольких средне- и низкорейтинговых инженерных вузов и создание нового политехнического университета. | Оптимизация. Мобилизация. | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | Москва |
| 2с | Объединение двух среднерейтинговых региональных университетов – классического и инженерного – с целью создания регионального опорного университета.  | Мобилизация.Репрофилизация. | Создание региональных опорных университетов. | Регион |

*Таблица 1. Основные исследовательские кейсы и их классификация*

Отдельное внимание при проведении исследования уделялось этической программе исследования. В первую очередь была идентифицирована такая исследовательская проблема, которая потенциально может улучшить положение тех, кого изучают [Сreswell, 2014]. На уровне процедур соблюдались правила анонимности и конфиденциальности. Причем анонимизировались как люди, участники исследования, так и конкретные университеты, анализируемые в исследовании. Мы отдаем себе отчет, что при должном знакомстве с ландшафтом высшего образования в России те или иные университеты узнаваемы, тем не менее описания кейсов были анонимизированы. При интервью и фокус-группах было получено разрешение на аудиозапись и использование данных. При сборе и анализе данных в социальных сетях применялись те же этические нормы [Ess, 2007].

Диссертационное исследование проводилось в период с 2015 по 2018 год. В качестве начальной точки можно обозначить лето 2015 года, когда появился инициативный проект по исследованиям организационных изменений в университетах; в качестве финальной – весну 2018 года, где был проведен последний крупный этап сбора качественных данных. Таким образом, диссертационное исследование представляет собой многочастную структуру, где результаты и выводы представляются не в объединенном виде в финале, а в соответствии с их появление в ходе работы.

На первом этапе в ходе анализа вторичной информации, куда были включены академические статьи и доклады, аналитические материалы по национальным кейсам, программы развития университетов был описан международный опыт проведения слияний и других форм консолидации университетов. На этом этапе были обозначены типичные мотивы и проблемы университетских объединений, способы исследования этой темы и недостаточно исследованные сюжеты, а также найдены классификации и модели университетских слияний и поглощений, которая впоследствии была использована при анализе отечественного опыта реорганий университетов. Результаты данного этапа были частично опубликованы в соавторстве в серии аналитических материалов Института образования НИУ ВШЭ «Современная аналитики образования».

На следующем этапе был проанализирован отечественный опыт реорганизации вузов путем их объедиенений. Он был основан на вторичном анализе данных и серии экспертных интервью. На данном этапе были определены основные «волны» или периоды слияний университетов в России, которые свою очередь характеризовались в соответствии с классификациями, описанными на предыдущем этапе. Выделенные периоды и их характеристики стали основой для отбора кейсов, используемых в диссертационном исследовании. При сравнении международного и отечественного опыта было определено несколько приниципиальных характеристики проведения слияний в России. Результаты по этому этапу были опубликованы в соавторстве и самостоятельно в журналах «Университетское управление: практика и анализ» и «Вопросы образования».

Первый и второй этапы исследования можно назвать определением и изучением контекста основного исследования. Именно благодаря ним было подтверждено, что тема положения студентов при таких крупных организационных изменениях не изучена в должной мере и требует внимательного описания.

На третьем этапе были определены и описаны шесть основных кейсов слияний университетов. Три из них уже завершились к моменту проведения диссертационного исследования, три других происходили непосредственно в момент проведения исследования. Они была отобраны в соответствии со стратегией выборки «максимальных вариаций», чтобы представить наибольшее разнообразие случаев. Каждый из них был описан по классификации, разработанной на первом и втором этапах исследования. На данном этапе была также проведеная серия исследовательских процедур по анализу репрезентации объединяемых университетов в публичном пространстве. Сайты университетов, университетские музеи были проанализированы для уже завершенных кейсов слияний. Включенное наблюдение на днях открытых дверей и других публичных мероприятиях, анализ сайтов университетов были проведены для актуальных на момент исследования случаев.

На четвертом и главном этапе были проведены индивидуальные и групповые интервью со студентами. Интервью были полуструктурированные, биографические, где вопросы, связанные с университетскими слияниями и поглощениями, были специально включены только как часть общего нарратива о поступлении в университет, обучении и планах на будущее. Эти интервью также были дополнены интервью с преподавателями и/или представителями университетской администрации, а также анализом обсуждений в студенческих группах в социальных сетях (Необходимость использования такого типа данных в современных социальных исследованиях молодежи и студентов показана в рецензии для журнала «Социология власти»). В кейсах уже завершившихся слияний были проведены интервью с выпусниками. Они, в свою очередь, подразумевали некоторую реконструкцию опыта образования в меняющемся университете, но также были проведены в виде биографических интервью.

Респонденты для индивидуальных интервью были найдены через объявления в социальных сетях, через студенческие группы в социальных сетях, в ходе проведения наблюдения на открытых мероприятиях в вузах, а также благодаря договоренности с университетской администрацией. Фокус-группы были организованы в вузах при содействии администрации университета. (При дальнейшем анализе учитывалось возможное влияние такого формата на отзывы студентов).

Все этапы исследования были необходимы для ответа на четыре ключевых исследовательских вопроса. Ниже в табличной форме показано, какие методы сбора данных помогли ответить на вопросы диссертационного исследования.

|  |  |
| --- | --- |
| **Исследовательский вопрос** | **Данные и методы сбора данных** |
| Каково место студентов как особой группы в университете в процессе слияний и поглощений университетов?  | Интервью со студентами и выпускниками. Интервью с преподавателями и административными сотрудниками. Анализ мнений студентов в социальных сетях. Вторичный анализ информации по отечественному опыту слияний университетов. |
| Как студенты переживают опыт слияний и поглощений как радикальных организационных изменений? | Интервью со студентами и выпускниками. Анализ мнений студентов в социальных сетях. |
| Какие сценарии проведения слияний существуют с точки зрения студентов и какие являются наиболее продуктивными? | Вторичный анализ информации по международному и отечественному опыту слияний университетов. Экспертные интервью об истории слияний и поглощений в России. Анализ репрезентации объединяемых университетов в публичном пространстве. Интервью со студентами и выпускниками.  |
| Как студенты описывают результаты слияний и поглощений? Что теряют и приобретают студенты в результате проведения слияний?  | Интервью со студентами и выпускниками. Анализ мнений студентов в социальных сетях. |

 *Таблица 2. Соответствие исследовательских вопросов и методов сбора данных*

В ходе анализа данных мы следовали процедурам, разработанным в рамках обоснованной теории – методологии, включащем в себя этапы открытого, осевого и выборочного кодирования [Strauss, Corbin, 1994; Страусс, Корбин, 2001].

## Основные результаты исследования

### Роль студентов как особой группы в университете в процессе слияний и поглощений университетов

Мы показали, что в в ситуации слияний и поглощений университетов как радикальных организационных изменений студенты как особая группа в университете, как правило, не принимают участие в активностях, необходимых при проведении слияний и поглощений, а также информируются о реорганизации уже после принятия решения. Отдельные же инициативы по вовлечению студентов носят спорадический, а не системный характер. Эта информация была получена при сопоставлении данных, полученных в интервью со студентами и выпускниками, данных от преподавателей и административных сотрудников, анализа студенческих групп в социальных сетях и вторичном анализе данных, касающихся слияний и поглощений университетов в России.

Недобровольность объединения, быстрые сроки проведения, в ряде случаев противоречивая информация о том, отменяется или продолжается ли слияние, – все то, что было показано в данном исследовании при анализе отечественного опыта, отражается и в ответах студентов. Частая коммуникационная политика, когда руководство университета не делится планами, целями и перспективами реорганизации, позволяет субъективно – по отзывам студентов – нарастать тревоге и воспринимаемой несправедливости. Одним из способов снижения этой тревожности, воспринимаемой несправедливости и сопротивления изменениям является социальная поддержка студентов, активная коммуникация, открытость и прозрачность на всех этапах слияния; оперативное информирование, разбор слухов и вовлечение в принятие решений, например, включение в рабочие группы вместе с преподавателями и административными сотрудниками [Ursin, Aittola, 2019; Harman, Harman, 2003; Seo, Hill, 2005]. Однако по данным, полученным в ходе диссертационного исследования, студенты обычно не включаются в мероприятия, посвященные реорганизации. Как правило, они даже информируются в последний момент (в некоторых случаях во время летних каникул или на экзаменах), когда слухи и предсказания наихудших сценариев начинали распространяться неофициально. А максимум информирования и вовлечения заключается в официальных встречах, на которых студенты массово подписывали документы о том, что их уведомили о будущей реорганизации.

Из интервью и при анализе студенческих групп в социальных сетях выяснилось, что студенты регулярно узнают о реорганизации через новости и слухи в социальных сетях, а не вследствие официальных встреч с разъяснением предстоящих событий, что характеризует коммуникацию в организации, находящейся в состоянии неопределенности [Pavlyutkin, 2014], и служит источником тревожности, стрессов и потенциальных конфликтов во время и после слияния [Seo, Hill, 2005].

При этом видится определенное противоречие между ответами студентов и информацией, полученной от преподавателей, которые также являются административными сотрудниками. В то время как преподаватели рассказывали о том, как проводилась работа со студентами по их извещению и вовлечению, студенты говорили о том, что узнавали все по неофициальным каналам и вовлечены не были. Учитывая фактор социальной желательности в ответах административных сотрудников, а также учитывая возможное объяснение этого несоответствия формированием выборки, мы можем зафиксировать здесь определенный провал в коммуникации со студентами и вовлечении их в работу университета, при которых усиливаются эффекты не-вовлеченности и ощущения тревоги и несправедливости.

В ответах преподавателей возникали контексты, в которых упоминались студенты. Показательно, что они совпадали с описанными ранее контекстами упоминания студентов относительно университетских слияний как количественного ресурса, будущих выгодоприобретателей и источника проблем. При этом к ним добавился контекст, который можно назвать «студенты как неразумные дети» (Замечание подтверждается исследованием мнений преподавателях о студентах, где последние описывались как «дети», «ребятишки» [Терентьев и др., 2015]). Это рифмуется с тезисом о выше о не-информировании и не-вовлечении студентов и противоречит трендам о формировании студенческой агентности и внимания к студенческому успеху. Здесь также появляется категория «доучить», то есть без особого внимания и поскорее выпустить студентов, обучающихся в вузе в кризисный период.

Таким образом, столкновение мнений разных групп при радикальных организационных изменений высвечивает специфику студенческого голоса как участия [Seale, 2009] (и его отсутствия) и показывает, как в университете одни группы более влиятельны и слышимы, чем другие. Соответственно при слияниях университетов студенты находятся в ситуации невовлеченности и отсутствия голоса, что аргументируется со стороны преподавателей и административных сотрудников социальной незрелостью и конечностью пребывания студентов в университете.

### Переживание опыта слияний и поглощений как радикальных организационных изменений

Благодаря эмпирическому исследованию мы постулируем, что слияния как радикальные организационные изменения создают неопределенность, а при описанной выше невыстроенной политике коммуникации со студентами усиливают чувство несправедливости и небезопасности, а также актуализацию дихотомии «мы-они».

Суммируя информацию, полученную в эмпирическом исследовании, стало возможным выявить, что студенты часто испытывают тревогу даже на первых этапах слияния университетов. Студенты описывают ситуацию организационной трансформации как крайне эмоционально насыщенную, (а эмоции в ходе образовательного процесса принципиально учитывать [Kaufman, 2014]), неопределенную и потенциально несправедливую для них.

Эти результаты соотносятся с исследованиями «человеческого фактора» в слияниях и поглощениях, где объясняется, что члены объединяющихся организаций «пытаются справиться с неопределенностью, прогнозируя часто наихудший сценарий» [Seo, Hill, 2005, с. 424] и в своей оценке слияний используют такие категории, как «смерть» или «потеря». Аналогичные эпитеты – «смерть», «уничтожение», «конец» – возникают и в нашем исследовании. А объединенный вуз описывается как «мертворожденный», «монстр», «франкенштейн». В русском контексте сходство слов «слияние», «слить» и сленговых выражений «слиться», «слив» в значении «проиграть», «потерпеть неудачу», часто используется в речи студентов и в их дискуссиях в социальных сетях и дает дополнительную рамку для описания реакций на слияние.

Нельзя не отметить по-разному протекающие процессы для студентов из разных университетов-участников объединения. В ряде случаев, как правило это касается студентов консолидирующего университета при сценарии поглощения, серьезных измнений организационных характеристик не происходит. Подобные ситуации, в отличие от описанных выше, не сигнализируют об эмоционально переживаемой ситуации объединения, чувстве неопределенности и несправедливости. Тем не менее, они демонстрируют не-вовлеченность студентов в процесс университетских изменений.

Непреднамеренно слияния университетов заставляют студентов увидеть «Другого» – студентов из университета-партнера по объединению. Теоретически это может стать моментом актуализации студенческой идентичности, помочь определиться с тем, кем они являются, а кем нет. На практике это воплощается в активизации позиции «мы-они» или «мы против них» [Hogg, Terry, 2000], конфликтам, взаимной подозрительности, готовности «нападать на другую сторону и защищать свою группу или организацию» [Seo, Hill, 2005, c. 429].

Получается, что в практике проведения слияний и поглощений утеряны студенты как стейкхолдеры особого типа и студенты как одновременно покупатели, сотрудники и ключевые «ресурсы» вузов, которых необходимо включать в работу университета [Winston, 1999] для развития самого университета и его репутации. Опыт переживания несправедливости и небезопасности во время может привести к негативным последствиям как для самих студентов, их мотивации, вовлеченности и лояльности как студентов и выпускников, так и для репутации университета и его долгосрочного планирования, поскольку эмоциональная удовлетворенность играет большую роль в лояльности выпускников, чем непосредственный образовательный процесс [Mael, Ashforth, 1992], а важнейшими факторами удовлетворенности опытом обучения в вузе являются отзывчивость и доступность университетской среды и сервисов [Douglas и др., 2008]. Тем не менее, описанный здесь опыт переживания изменений может определяться также сценарием репрезентации слияния и выстраивания новой организационной идентичности объединенного вуза.

### Результаты слияний и поглощений, значимые для студентов

Этот параграф касается вопроса о том, как студенты описывают результаты слияний и поглощений, что они теряют и приобретают как одна из групп в университете в результате проведения слияний. Для ответа на этот вопрос мы использовали данные интервью со студентами и выпускниками, а также анализ мнений студентов в студенческих группах в социальных сетях.

По результатам эмпирического исследования мы показываем, что слияние как радикальное организационное изменение приводит к перераспределению ценных ресурсов организации. Воспользовавшись понятиями «ситуативных» и «результативных» благ высшего образование, обозначенных Михаилом Соколовым и его коллегами, продолжающих бурдьеанскую линию исследований образования [Соколов и др., 2014], мы дополнили классификацию с помощью полевых данных этого исследования.

Таком образом, мы постулируем, что ценные ресурсы, которые можно потерять или найти благодаря слиянию – это список ситуативных и результативных благ, куда входят организационные характеристики, характеристики образовательного процесса, университетская культура, а также «статус» и «престиж» университета. Это перераспределение эмоционально значимо, несимметрично для студентов из разных университетов-участников слияния и нелинейно(например: потеряли ситуативное благо «время, затрачиваемое на дорогу» – приобрели результативное – «более престижный диплом»).

|  |  |
| --- | --- |
| **Ситуативные блага** | **Результативные блага**  |
| **Организационные характеристики** |
| Месторасположение корпусов и их инфраструктура (столовые, библиотеки, мастерские, лаборатории, спортзалы), места в студенческих общежитиях и плата за них, время на дорогу |  –  |
| **Университетская культура** |
| Специфика внутриуниверситетской коммуникации, профессиональное образование vs исследования, различная академическая направленность, традиции, праздники, история |  «культура», «воспитание»= вклад в культурный капитал |
| **Характеристики образовательного процесса** |
| Преподавательский состав, число соучеников, практики и стажировки, трек, уровень терпимости к академическому мошенничеству, строгость экзаменов и защит курсовых и выпускных работ  | «качество/уровень образования» = вклад культурный капитал |
| **«Престиж», «статус» университета и его диплома** |
| Принадлежность и студенческая идентичность  | Диплом и репутация выпускника = символический капитал |

*Таблица 3. Изменения в слияниях и поглощениях, значимые для студентов*

Месторасположение корпусов и их инфраструктура (столовые, библиотеки, мастерские, лаборатории, спортзалы), места в студенческих общежитиях и плата за них становятся в контексте слияний особыми ресурсами, которые могут быть «несправедливо», по мнению студентов, и непредсказуемо распределены между вследствие проведенного слияния. В интервью студенты рассказывают, что не могут почувствовать пространство университетов своим из-за постоянных переездов и даже не уверены в том, где на самом деле учатся.

Как мы уже писали раньше, в условиях неопределенности и в условиях выявленного слабого информирования о ходе реорганизации, даже некрупные изменения и проблемы в организации учебного процесса воспринимаются обостренно и наделяются дополнительными смыслами – например, дискриминацией и конфликтами между вузами-участниками объединения.

Университетские объединения часто описываются как путь к расширению разнообразных академических возможностей для студентов [Ursin, Aittola, 2019] – от возможности поучастовать во вновь появившихся междисциплинарных научных проектах до возможностей повысить свои карьерные перспективы через систему практик и стажировок, выстроенную в объединенном и соответственно более крупном вузе. Однако самими студентами объединение может восприниматься как то, что, наоборот, сократит их возможности и усилит конкуренцию за материальные и карьерные возможности.

Следующий аспект изменений характеристик образовательного процесса – это смена официального образовательного трека. Подобные изменения бывают связаны с одной из самых частых задач объединения – решения проблемы дублирующихся в двух и более организациях подразделений. В одних случаях в объединенных университетах сходные по функциям или академическому фокусу подразделения сохраняют автономию и даже конкурируют между собой внутри объединенного вуза, в других же – подобные подразделения также объединяют. Однако в случае специфичного фокуса этих дублирующихся подразделений их аналогичность можно назвать весьма условной, что определенным образом сказывается на работе совмещенного факультета, департамента или института.

Студенты также упоминали университетских преподавателей как ценность, которую они могут потерять в процессе слияния университетов. Здесь аргументы варьировались от несправедливого отношения к профессорам из их первоначального университета со стороны администрации объединенного университета до особой гордости быть учениками «известных» и «статусных» профессоров. Кроме того, уровень формальности в общении между преподавателями и студентами, уровень терпимости к академическому мошенничеству, лояльность преподавателей студентам и наоборот, а также то, что можно описать как договор о невовлеченности или академический сговор [Фрумин, Добрякова, 2012; Титаев, 2012]), строгость экзаменов и процессов защиты курсовых и выпускных квалификационных работ являются факторами университетской среды, которые изменяются в связи со слиянием университетов и в восприятии студентов потенциально (или фактические) снижают их успеваемость.

Причем, изменения и усложнение этой системы истолковываются студентами и как честное усиление требований к студентам за счет их включения в более сильный или престижный вуз, так и как дискриминация студентов из одного вуза профессорами из другого.

Следующим значимым изменением характеристик образовательной среды упоминается так называемое «качество образования» или «уровень образования», который может быть выше в более крупном и престижном университете. Однако объяснений, что это такое, студенты, как правило, не могут дать и используют эти выражения как клише, без детализации. (Можно отдельно отметить, что рейтинги университетов, как правило, не упоминаются как основание для оценки университета студентами).

«Качество» или «уровень» образования определяется мнениями о востребованности выпускников того или иного вуза у работодателей, мнениями родителей и знакомых о ценности диплома того или иного вуза и обращенияем к здравому смыслу – «всем известно», «все знают» о «статусе» или «бренде университета».

Еще одной категорией, описывающей изменения, является «культура» или «атмосфера» университета, которые исчезают или сталкиваются при объединении университетов. Необходимость создания единой университетской культуры после слияния или поглощения регулярно указывается в аналитике объединений как ключевая задача, а столкновение в объединенном университете представителей разных университетских культур – как одна из самых частых проблем, входящих в «человеческий фактор» или «человеческую сторону» слияний, которые мы описали в первой главе. Так и в данном диссертационном исследовании, столкновение культур и проблемы недопонимания, которые они производят, одна из самых артикулируемых тем слияний для студентов.

О столкновении университетских культур студенты-участники исследования упоминали, рассказывая о ситуациях: 1) перехода из небольшого университета, где имеют значение личные контакты, в крупный вуз с большим количеством бюрократических процедур; 2) включения студентов из вузов с фокусом на профессиональном образовании в университет с важной ролью исследовательской деятельности; 3) вынужденного взаимодействия студентов из вузов с различной академической направленностью («технари»/ «инженеры» и «гуманитарии», «нормальные историки»/ «филологи»/ «химики» и «педагоги» – в терминах информантов), 4) сложившихся традиций, праздников, способов актуализации разделяемой истории и идентичности университета, а также их вынужденного преобразования после вузовской реорганизации.

Показательно, что университетская «культура» или «атмосфера», специфика которой, по мнению студентов, обуславливает неудачи при объединении, воспринимаются как отчуждаемые, существующие независимо от человека. Это не то, что можно сохранить или пересоздать во вновь формируемом университете, а то, что можно потерять, или то, с чем можно столкнуться в ходе слияний и поглощений университетов. Это замечание, как и невозможность студентов описать, что такое качество или уровень образования, которые могут измениться в ходе реорганизации, опять возвращает нас к дискуссии о самостоятельности и агентности студентов, которые постулируются как ценности в высшем образовании, но, по данным нашего исследования, у студентов не формируются.

Вопрос «статуса», «престижа» и «репутации» университета и его диплома, а также их изменений в связи с реорганизацией, оказался главным в списке приоритетных тем для студентов – независимо от их личной позитивной или негативной оценки событий. Важно отметить, что студенческая идентичность при слияниях университетов связана с разными значимыми факторами и нелинейно. Например, студенты, удовлетворенные своей новой идентичностью и идентифицирующие себя с более крупным и престижным университетом, одновременно могли ощущать изменения в университетской культуре и «атмосфере» как потерю. Одновременно, восприятие другого вуза и его членов как «захватчиков», «конкурентов» или «тех, кто тянет вниз» может быть свойственно любой из сторон в объединении.

Поскольку распределение благ нелинейно, мы смогли через конструкции «да, но» в речи респондентов увидеть значимость именно студенческой идентичности и принадлежности как ситуативного блага и символического капитала, диплома и репутации выпускника, как результативного блага.

Реакции на организационные изменения не симметричны для студентов из разных университетов участников исследования. В случае субъективной и объективной неравности вузов-партнеров, студенты «более слабых» университетов описывает себя как «выигравших» – из-за возможности стать выпускником более «статусного» и известного университета. Они также быстро начинают идентифицировать себя как студентов объединенного вуза. Так слияние становится возможностью усилить или потерять символический капитал высшего образования и свою идентичность как студента и выпускника.

Студенты консолидирующего университета, напротив, описывают ситуацию слияния как «несправедливую» по отношению к ним, обесценивающую их статус и идентичность будущих выпускников их университета, как своеобразную инфляцию будущего диплома. Это характерно для «более успешных групп», которые проявляют «меньший энтузиазм и более сильные предубеждения» [Haunschild и др., 1994] в своем отношению к слияниям.

Подобные реакции можно объяснить с точки зрения нескольких исследовательсктх подходов. В концепциях организационной идентификации показано, что организационная идентификация определяется как единство с организацией, в нашем случае университетом, где успехи и неудачи всей организации становятся своими собственными [Ashforth, Mael, 1989; Mael, Ashforth, 1992], соответственно, по результатам слияния студенты начинают идентифицировать себя с более «престижным» университетом. Одновременно с этим «проницаемость границ» между организациями, создаваемая слиянием [Hogg, Terry, 2000], становится определенной угрозой для статуса членов организации с более высоким статусом, соответственно, студенты из университета с более сильной академической подготовкой указывали, что объединение «обесценивает» их диплом, поскольку их университет теперь заканчивают и студенты из присоединенного вуза.

Если сделать еще один шаг, то можно увидеть и более крупные объяснения. Так, согласно концепции «неудобной экономики образования» [Winston, 1999], студенты не только сами учатся, но и обучают друг друга, соответственно качество образования зависит от «качества» соучеников. Соответственно респонденты в этом исследовании могут интуитивно учитывать эту логику, планируя свое будущее и собственное позиционирование, а также выстраивая свою идентичность как студента и выпускника.

Одновременно слияния и поглощения университетов, в которые входят вузы с разной академической подготовкой, сводят вместе сектора элитарного и массового вышего образования и делают невозможным для выпускников объединенных вузов демонстрировать позиционное различие и разный уровень символического капитала [Tomlinson, 2008]. Это, в свою очередь, разрушает сложившуюся систему иерархий вузов и их выпускников. Получается, что слияния и поглощения университетов с их априорным размыванием организационных границ и с невыстроенной внутривузовской коммуникационной политикой словно провоцируют фиксацию на категориях «статуса» и «престижа» вуза и ориентацию на позионирование своего диплома [Collins, 1979], а не знаний и навыков.

### Сценарии проведения слияний с точки зрения студентов

Этот параграф отвечает на исследовательский вопрос о том, какие сценарии проведения слияний существуют с точки зрения студентов и какие являются для них наиболее продуктивными. Для ответа на него были использованы вторичный анализ информации по отечественному опыту слияний университетов и экспертные интервью об истории слияний и поглощений в России, интервью со студентами и выпускниками и, наконец, анализ репрезентации объединяемых университетов в публичном пространстве.

В исследовании было важно показать, как тип или сценарий (в зависимости от того или иного языка описания) может быть связан с тем, как студенты будут оценивать и переживать свой опыт университетских реорганизаций. Это предположение было основано на анализе литературы, показывающей, что характеристики слияния и вузов-партнеров, входящих в него, имеют значение для успеха реорганизации [Gummett, 2015; Harman, 1991; Kyvik, Stensaker, 2013; Norgеrd, Skodvin, 2002].

Однако интервью со студентами показали, что студенты как особая группа в университете не знакомы с официальными подробностями реорганизации и не фокусируются на таких крупных организационных изменениях как, например, изменение уровня или сектора образовательной системы или реструктуризация вуза – том, что описано в литературе о слияниях и поглощения университетов как значимые факторы для анализа и управления. Подобную ситуацию можно интерпретировать как признак невовлеченности и неинформирования студентов.

Проанализировав репрезентацию объединенных университетов в публичном пространстве (анализ сайтов, музеев, наблюдение на открытых мероприятиях) вместе с интервью со студентами, стало возможно выделить сценарии проведения слияний с точки зрения студентов. Эти сценарии в «студенческой типологии» могут как совпадать, так и не совпадать с официальной версией сценария или типа слияния. Они эмоционально оцениваются участниками исследования, и именно они определяют, по мнению студентов, опыт студентов во время реорганизации и распределение ценных ресурсов университета после слияния или поглощения.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Слияние/ Поглощение** | **Волна слияния** | **Сценарий репрезентации слияния** |
| 1a | Слияние | Создание федеральных университетов. | «Создание нового» + «Соперничество» |
| 1b | Слияние | Создание федеральных университетов. | «Растворение» |
| 1с | Поглощение | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | «Растворение» |
| 2a | Поглощение | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | «Растворение» |
| 2b | Сначала серия поглощений, потом слияние | Присоединения вузов, признанных неэффективными. | «Растворение».«Создание нового» |
| 2с | Слияние | Создание региональных опорных университетов. | «Создание нового» + «Соперничество» |

*Таблица 4. Сценарии проведения слияния*

 При сценарии «соперничество» в объединенном вузе остаются видимы и видимы раздельно каждый из вузов-участников объединения, они более или менее одинаково репрезентированы и символически не объединились в единую организацию. В нашем исследовании это кейсы 1a и 2c. В этом случае наблюдается определенное соперничество, переоценка и перераспределение ситуативных и результативных благ, например, обсуждается, чья культура и история более ценна, и подчеркивается, диплом которого из вузов, вошедших в слияние, действительно, имеет значение.

Сценарий «Растворение» соответствует кейсам 1b, 1c, 2a, 2b, куда попали как о официальные поглощения, так и кейс создания федерального университета, где один из вузов был старше и известнее остальных. Здесь наблюдается несимметричное приобретение или потеря ситуативных и результативных благ, и мы возвращаемся к разговору о важности таких элементов, как статус и репутация университета и их трансформация после слияния.

Последний из сценариев «студенческой типологии» – это сценарий «создание нового». В тех случаях, когда слияния позиционируются как союзы равных партнеров, а объединенный университет выбирает новое название, формулирует новую миссию и артикулирует новую организационную идентичность, студенты из каждого университета, участвующего в слиянии чаще квалифицируют реорганизацию как выгодную для них, начинают строить свою студенческую идентичность соответственно организационной идентичности объединенного университета, и согласно интервью, признаются, что «рады стать частью нового значимого проекта» и ожидают «приобретений» благ высшего образования. В данном исследовании так можно описать кейсы 2b и 2c.

То, что студенты признают сценарий «Создание нового» наиболее продуктивным соотносится с тезисом о том, что слияния могут стать поводом для переосмысления и пересоздания организационной идентичности [Stensaker, 2007], работа с вопросами организационной идентичности должна стать необходимым этапом при подготовке к стратегическим изменениям [Fumasoli и др., 2014], а формулировка новой цели дает разным группам в организации уверенность в том, что они смогут продвинуться вперед благодаря переменам [Winston, 1999].

## Основные положения, выносимые на защиту

Положение 1. При слияниях университетов студенты находятся в ситуации невовлеченности и отсутствия голоса, что аргументируется со стороны преподавателей и административных сотрудников социальной незрелостью и конечностью пребывания студентов в университете. В ситуации слияний и поглощений университетов как радикальных организационных изменений студенты как особая группа в университете, как правило, не принимают участие в активностях, необходимых при проведении слияний и поглощений – обсуждениях текущего слияния университетов, выборе нового названия и миссии, знакомстве с будущими преподавателями и соучениками из вуза-партнера. Студенты также информируются о реорганизации уже после принятия решения. В отечественном контексте отдельные инициативы по вовлечению студентов носят спорадический, а не системный характер. Это противоречит риторике необходимости слияний для улучшения образовательных возможностей для студентов, актуальному дискурсу рассмотрения студентов как стейкхолдеров, вниманию к успеху студентов, студенческому опыту.

Положение 2. Слияния как радикальные организационные изменения создают неопределенность, а при невыстроенной политике коммуникации со студентами усиливают чувство несправедливости и небезопасности, актуализацию дихотомии «мы-они». Это может привести к негативным последствиям как для самих студентов, их мотивации, вовлеченности и лояльности как студентов и выпускников, так и для репутации университета и его долгосрочного планирования, поскольку эмоциональная удовлетворенность играет большую роль в лояльности выпускников, чем непосредственный образовательный процесс. Выявленные категории неопределенности, несправедливости и небезопасности сходны с описанием опыта преподавателей и сотрудников, но из-за конечности пребывания студентов в университете обладают другой темпоральностью: они быстрее заканчиваются, но остаются с выпускниками как значимая характеристика их студенческого опыта.

Положение 3. В качестве основного результата слияний и поглощений университетов как радикальных организационных изменений студенты видят не расширение образовательных траекторий, а возможность получить, потерять или перераспределить ценные ресурсы университета, обозначенные как «ситуативные» и «результативные» блага высшего образования. Среди выделенных студентами благ – организационные характеристики, университетская культура, характеристики образовательного процесса, «престиж» и «статус», – особое значение имеет изменение категорий «престижа» и «статуса» университета и его диплома. Это высвечивает ориентацию студентов в первую очередь на символический капитал высшего образования, который можно потерять или приобрести из-за реорганизации.

Положение 4. Для студентов как для группы важны не официальные волны и сценарии реорганизации, а коммуникация и сценарий репрезентации, формулирования новой организационной идентичности. Сценарии репрезентации слияния, выделенные студентами – «Растворение», «Соперничество», «Создание нового», - не совпадают напрямую со сценариями и волнами реорганизации. Сценарий «создание нового» описан студентами как наиболее продуктивный.

## Теоретическая и практическая значимость работы

Тематика работы попадает в сферу исследований образования в тех направлениях, где исследуются интервенции и изменения в образовании и их эффекты, управление образовательными организациями, социокультурные аспекты развития образования, социально-групповые процессы в образовании и образовательная политика.

Для диссертационной работы был принципиален качественный индуктивный подход и концептуальная рамка исследования, которая совмещает в себе различные концепции и подходы, вышедшие из организационной теории, социологии и философии образования, социальной психологии, организационной этнографии. Эти основания исследования позволили собрать и интерпретировать данные, находящиеся на стыке больших проблемных полей – меняющегося высшего образования и внимания к студенческому опыту, касающиеся студентов, которые встречаются с радикальными организационными изменениями в высшем образовании и вынужденных меняться вместе с ним.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в развитии идей о положении студентов как особой группы в современных меняющихся университетах, введении в исследования крупных образовательных политик и интервенций фактора студентов, доказательстве необходимости учитывать субъективный опыт различных групп при анализе изменений в высшем образовании.

Результаты исследования, как и отработанные в диссертационном проекте методологические подходы, могут быть использованы для последующих исследований мнений, реакций и самоописаний студентов в ситуации различных изменений в университете.

**Практическая значимость** исследованиязаключается в том, что его результаты применимы как в организационной, так и в образовательной деятельности. Высвечивая проблемные и значимые аспекты слияний и поглощений для студентов как для одной из групп в университете, результаты исследования могут быть использованы для нахождения лучших управленческих решений в ходе организационных изменений:

Сопровождение организационных изменений в образовании с учетом наиболее существенных для студентов изменений в распределении благ высшего образования – организационных характеристик, университетской культуры, характеристик образовательного процесса и в особенности «престижа» и «статуса» университета и его диплома.

Выстраивание стратегии объединенного университета c учетом важности репрезентации слияния как процесса создания нового университета, при котором все стороны могут увеличить свой культурный и символический капитал

Выполнение задач коммуникации, информирования и вовлечения студентов, которые сформулированы в исследованиях слияний и поглощений университетов, но не выполняются на практике в отечественных реорганизациях.

Кроме того, материалы могут быть использованы при разработке содержания курсов, посвященных исследованиям университетов и высшего образования по темам положения студентов как особой группы в университете и крупных организационных изменений в высшем образовании.
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