

2. Сравнительный анализ результатов мониторинга цифровой трансформации общеобразовательных организаций на региональном и федеральном уровне в 2019 и 2020 годах

Настоящий информационно-аналитический материал содержит результаты сопоставления результатов мониторинга цифровой трансформации общеобразовательных организаций на региональном и федеральном уровне в 2019 и 2020 года, сделанного на основе сравнения сведений, полученных от школ, участвующих в обеих волнах мониторинга (апробация и первый срез).

В ходе сопоставления данных, полученных на этапе апробации и первого среза, была сформирована выборка (когорта) из 17 школ, участвовавших в обеих волнах мониторинга (апробация в феврале 2020 г., первый срез в сентябре 2020 г.), и обеспечивших заполнение всех опросных инструментов. Выводы были уточнены в ходе сопоставления данных экспертных визитов тех школ, в которых они осуществлялись в апробацию и на этапе первого среза (всего было 4 таких школ из 17). Такое сопоставление позволяет дать оценку изменений процессов цифровой трансформации общеобразовательных школ. Значимость проведения динамического анализа на столь коротком промежутке (7 месяцев) обусловлена периодом вынужденного массового перехода на дистанционный режим обучения, который произошел в период между двумя рассматриваемыми этапами мониторинга.

Учитывая тот факт, что инструментарий мониторинга после февральской апробации был доработан, для покогортного сопоставления были отобраны показатели, которые позволяют увидеть контуры изменений, связанных в том числе с вынужденным массовым переходом на дистанционный режим работы в начале 2020 году. Далее представлены результаты сопоставления двух срезов данных.

- 1. Скорость подключения к интернету.** Заметной является ситуация повышения заявленной провайдером скорости подключения к интернету у школ. Из 16 школ у 13 улучшилась ситуация, причем, зачастую такое повышение очень серьезно: с 1 Мбит/с до более 100 Мбит/с. У 3 школ из 16 ситуация не поменялась. Здесь необходимо отметить, что первый замер (на данных ГИВЦ) по сути был проведен осенью 2019 года, и таким образом, сопоставление фиксирует изменение ситуации за год. Подобное улучшение может быть также спровоцировано необходимостью учителей проводить дистанционные занятия из школы, из-за чего возникла потребность в более устойчивом и высокоскоростном подключении к интернету.

2. Немного отстает **подключение школ к Wi-Fi, по словам администраторов.** Сопоставление замеров показывает, что из 17 школ в 6 ситуация с Wi-Fi подключением позитивно изменилась: в этих школах администраторы единогласно заявили о наличии Wi-Fi подключения. Одновременно с этим, в 9 школах из 17 ситуация с отсутствием Wi-Fi подключения не менялась за период, прошедший между двумя этапами мониторинга.
3. **Количество административных работников** школы, которые за последние 3 года курсы ПК по тематике использования цифровых технологий в образовательной деятельности, существенно поменялось: совокупный рост таких сотрудников составил 77%. В разрезе школ ситуация также заметна динамика: из 17 школ в 11 число таких школьных руководителей увеличилось, в 6 школах осталось таким же. Это может быть опосредовано как работой региональных институтов развития образования, методических центров, так и частных провайдеров курсов по развитию компетенций учительского корпуса для осуществления образовательного процесса в дистанте.
4. **Число педагогов** в школе, которые за последние 3 года курсы ПК по тематике использования цифровых технологий в образовательной деятельности также выросло на 64%. В 14 из 16 школ число таких учителей выросло, в 1 не поменялось, и в 1 значительно снизилось (что можно отнести на счет времени замера или ошибки данных). Примечательно, что если сопоставить обе волны мониторинга по **аспекту профессионального развития по тематике ЦТ**, то заметно существенное уменьшение доли учителей, которые развивают навыки в процессе совместной работы с другими учителями школы и посредством участия в сетевых профессиональных группах. Так, только в 3 из 17 школ доля учителей, участвующих в сетевых профессиональных сообществах повысилась, в остальных понизилась или не изменилась. При этом в 15 из 17 школ доля учителей, повышающих свои навыки использования ЦТ через совместную работу с учителями своей школы, стала выше. Конечно, необходимо учесть тот факт, что осенью 2020 г. у учителей спрашивали не про то, каким образом они развивают навыки, а приходилось ли им осваивать новые способы использования цифровых технологий в обучении за последний год (помимо курсов повышения квалификации). В целом это отражает детально обсуждаемую в общественном дискурсе ситуацию, связанную с вынужденным переходом на дистанционное обучение. Явное превалирование поддержки внутри школы над поддержкой со

стороны профессионального сообщества не является индикатором резкого повышения качества первого способа профессионального развития. Скорее, причина такого изменения в том, что системные меры поддержки гибких внешних ресурсов, таких как сетевые профессиональные группы, в условиях форс мажора недостаточны, и в этом случае, существенный поиск методической помощи у педагогического коллектива своей школы является стихийной и несистемной мерой решения проблемы нехватки опыта и навыков в организации образовательного процесса в дистанционном режиме.

5. Разрешение школьникам использовать свои устройства в школе. Этот аспект в условиях дистанционного обучения, которое преимущественно было в первом полугодии 2020 года, является маркером скорее изменения установок школьного руководства относительно собственных устройств школьников, чем реальной практики. В 3 из 17 школ такие установки сменились с тотального запрета на разрешение приносить либо использовать. В двух школах запрет остался. В 12 школах из 17 изначально было можно использовать собственные устройства в учебной работе.

6. Планирование развития цифровой образовательной среды в школе.

Сопоставив ответы школьных руководителей на вопросы о наличии плана/стратегии использования цифровых технологий в школе, мы выявили, что в 3 школах такого плана нет либо он по-прежнему находится в процессе разработки. Это может являться серьезным сигналом о том, что работа по стратегическому планированию развития цифровой образовательной среды в первой половине 2020 года не была в приоритете, из-за большого числа оперативных задач, связанных с массовым переходом на дистанционный режим работы.

В 2 школах из 17 документ планирования работ по цифровой трансформации изначально был, и поэтому особый интерес представляют те 9 школ из 17, в которых увеличилась доля администраторов, ответивших положительно на вопрос о существовании плана использования ЦТ в школе. Несмотря на то, что качественную сторону планирования использования ЦТ в школе оценить на сопоставлении опросных данных не представляется возможным, такое изменение может быть вызвано тем, что вопросы управления процессом интеграции цифровых технологий в рабочие процессы школы помещаются в фокус все большего круга школьных руководителей. В целом, наблюдаемый некоторый разброс в ответах школьных руководителей о статусе по сути

документов стратегического планирования позволяет констатировать, что в школах не используются четкие критерии для процессов управления цифровой трансформацией, и это должно учитываться при осуществлении работ по сопровождению процессов ЦТО на разных уровнях и в подготовке школьных команд.