

ПРОТОКОЛ

заседания Научного совета по анализу потенциала распространения практик проекта социального воздействия «Улучшение качества обучения в школах Хангаласского улуса Республики Саха (Якутия)»

г. Москва

25.02.2022

Список участников прилагается.

Повестка:

1. О проекте социального воздействия в сфере образования в Республике Саха (Якутия).
2. О практике «Школа роста».
3. О практике «Исследование урока».

I. О проекте социального воздействия в сфере образования в Республики Саха (Якутия) и разработанных практиках

(Косарецкий С.Г., Горбовский Р.В.)

Члены Научного совета приняли к сведению информацию директора ЦОДО им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ Косарецкого С.Г. и эксперта ЦОДО им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ Горбовского Р.В. о ключевых особенностях проектов социального воздействия, целях и задачах якутского проекта, ключевых направлениях, по которым осуществляются работы, а также о разработанных в ходе проекта практиках и контекстных условиях их появления.

II. О практике «Школа роста»

(Ахменова Н.Т., Горбовский Р.В., Рыбалкина А.В.)

Выступающими представлена основная идея данной практики, механизм функционирования, порядок внедрения и достигнутые результаты на примере Хангаласского улуса.

Потенциал заявленной практики к распространению оценен членами Научного совета следующим образом (распределение голосов):

1. Проблема, которую решает практика, актуальна – 100 %.

2. Практика способна внести существенный вклад в решение заявленной проблемы, либо полностью решить ее – 75 %; практика может оказать позитивное воздействие, но в целом проблема останется – 25 %.
3. Идея, представленная в практике, уникальная – 42 %; в идее есть точечные оригинальные моменты – 58 %.
4. Ожидаемые от внедрения практики результаты реалистичны в полной мере – 75 %; результаты частично реалистичны – 25 %.
5. В масштабе Республики Саха (Якутия) практика тиражируема в существующем виде – 42 %; при условии доработки – 58 %. За пределами Республики практика тиражируема в существующем виде – 33 %; при условии доработки – 67 %.

Члены Научного совета решили, что рабочей группе проекта необходимо:

1. Усилить интеграцию образовательных интенсивов и текущего образовательного процесса. Рассмотреть возможность проработки изменения системы оценивая в школах улуса.
2. Дополнить документацию разделом о поддерживающих мероприятиях между Школами роста.
3. Отразить комплементарность с практиками, существующими в регионе (например, учебно-тренировочные сборы в Малой академии наук Республики Саха (Якутия)) и решающими аналогичные проблемы.
4. Отразить в документации форматы работы с родителями, возможно в виде четвертого ключевого элемента.
5. Описать улусы Якутии, в которые возможен перенос данной практики. Учесть особенности приведенных регионов при описании практики. Желательно, привлечь к этой работе представителей Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) и Института развития образования и повышения квалификации имени С.Н.Донского-И.
6. Провести доработку в направлении более полного документирования и формирования методических материалов и кадрового потенциала тиражирования, в том числе с привлечением потенциала СВФУ.
7. Отразить сопряженность данной практики с другими практиками проекта.

Срок: сентябрь 2022 года.

По единогласному решению членов Научного совета практика рекомендуется к распространению после доработки документов.

III. О практике «Исследование урока»

(Климова Е.В., Макеева Н.Н., Черняк Р.С.)

Выступающими представлена основная идея данной практики, механизм функционирования, порядок внедрения и достигнутые результаты на примере Хангаласского улуса.

Потенциал заявленной практики к распространению оценен членами Научного совета следующим образом (распределение голосов):

1. Проблема, которую решает практика, актуальна – 100 %.
2. Практика способна внести существенный вклад в решение заявленной проблемы, либо полностью решить ее – 45 %; практика может оказать позитивное воздействие, но в целом проблема останется – 55 %.
3. Идея, представленная в практике, уникальная – 45 %; в идее есть точечные оригинальные моменты – 55 %.
4. Ожидаемые от внедрения практики результаты реалистичны в полной мере – 63 %; результаты частично реалистичны – 37 %.
5. В масштабе Республики Саха (Якутия) практика тиражируема в существующем виде – 45 %, при условии доработки – 55 %. За пределами Республики практика тиражируема в существующем виде – 63 %, при условии доработки – 37 %.

Члены Научного совета решили, что рабочей группе проекта необходимо:

1. Добавить линию, связанную с РУО, с точки зрения соотнесения с существующим процессом. Усилить контекст партнерского взаимодействия в описании.
2. Учесть локальный контекст: привлечь существующие на местном уровне практики, которые ставят похожие задачи. Особенно важно использовать существующую (если таковая есть) мотивацию педагогов к профессиональному развитию и опираться на нее в процессе масштабирования и развития данной практики.
3. Зафиксировать, что трансляция возможна только в те регионы, где есть соответствующий интеллектуальный капитал. Описать требования к кадрам для трансляции, учесть состав группы (однородность группы педагогов по уровню и опыту).
4. Обеспечить поддержку ИРО для дальнейшего использования технологии «Исследование урока» в Хангаласском улусе.
5. Определить ограничения для применения практики и сценарии ее внедрения.
6. Отразить сопряженность данной практики с другими практиками проекта.

Срок: сентябрь 2022 года.

По единогласному решению членов Научного совета практика рекомендуется к распространению после доработки документов.

Протокол согласован с членами Научного совета в электронном виде.

Сопредседатели Научного совета:

Болотов Виктор Александрович

Габышева Феодосия Васильевна

Секретарь Научного совета:

Горбовский Ростислав Викторович





Дата составления: 04.03.2022

Список участников

Присутствовали (85 % состава, совет полномочен принимать решения):

1. Абанкина Ирина Всеволодовна
2. Болотов Виктор Александрович
3. Габышева Феодосия Васильевна
4. Голубицкий Алексей Викторович
5. Ковалева Галина Сергеевна
6. Косарецкий Сергей Геннадьевич
7. Саввинов Василий Михайлович
8. Седельников Александр Александрович
9. Семенов Алексей Львович
10. Шимутина Елена Николаевна
11. Юдина Елена Георгиевна

Участвовали в оценке практик (92 % состава, решения на основании оценки обоснованы):

1. Абанкина Ирина Всеволодовна
2. Болотов Виктор Александрович
3. Габышева Феодосия Васильевна
4. Голубицкий Алексей Викторович
5. Ковалева Галина Сергеевна
6. Косарецкий Сергей Геннадьевич
7. Милкус Александр Борисович
8. Саввинов Василий Михайлович
9. Седельников Александр Александрович
10. Семенов Алексей Львович
11. Шимутина Елена Николаевна
12. Юдина Елена Георгиевна