

ISSN 2500-0608



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

УЧЕБНЫЕ СООБЩЕСТВА НА БАЗЕ ОБЩЕЖИТИЙ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ ВУЗОВ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

Современная аналитика образования

№ 18 (48)

2020



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

**УЧЕБНЫЕ СООБЩЕСТВА
НА БАЗЕ ОБЩЕЖИТИЙ:
ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ ВУЗОВ
И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ
В РОССИИ**

Серия
Современная аналитика
образования

№ 18 (48)
2020



УДК 378.187
ББК 74.04
У 91

Сопредседатели редакционного совета серии:

Я.И. Кузьминов, к.э.н., ректор НИУ ВШЭ;

И.Д. Фрумин, д.п.н., научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ

Исполняющий обязанности руководителя Комитета по выпуску серии:

С.И. Заир-Бек

Рецензенты:

К.Р. Романенко, аналитик Института образования НИУ ВШЭ;

А.В. Гармонова, к. полит. н., доцент Института образования НИУ ВШЭ

Авторы:

Дремова О.В., Щеглова И.А.

У 91 **Учебные** сообщества на базе общежитий: опыт зарубежных вузов и возможности реализации в России / Дремова О.В., Щеглова И.А. ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2020. — 32 с. — 100 экз. — (Современная аналитика образования. № 18 (48)).

В данном выпуске раскрываются основная идея, цели и задачи учебных сообществ на базе общежитий, а также анализируется опыт зарубежных университетов в их реализации. Такие сообщества являются одним из способов вовлечения студентов в образовательный процесс и способствуют более активному взаимодействию студентов с преподавателями и студентами. В аналитическом обзоре сделана попытка оценить возможности реализации основных принципов создания учебных сообществ на базе студенческих общежитий при российских университетах.

Работа будет полезна исследователям и администраторам вузов, а также всем интересующимся актуальными тенденциями в области высшего образования.

Содержание

Введение: Что такое учебные сообщества на базе общежитий? Причины и первые попытки создания учебных сообществ в студенческих общежитиях	4
1. Роль учебных сообществ на базе общежитий в университетской среде: обзор зарубежных исследований	7
1.1. Позитивный вклад УС в образовательные результаты	7
1.2. Образовательные достижения студентов и уровень отсева среди них	8
1.3. Интеграция студентов в университетскую среду	9
1.4. Развитие студентов: навыки и практики	10
1.5. Удовлетворенность и восприятие студенческой жизни	11
2. Условия эффективности учебных сообществ на базе общежитий ...	12
3. Лучшие практики организации учебных сообществ в общежитии	14
4. Перспективы реализации учебных сообществ на базе общежитий в университетах России	16
Заключение	18
Литература	20

Введение. Что такое учебные сообщества на базе общежитий? Причины и первые попытки создания учебных сообществ в студенческих общежитиях

Одной из основных задач высшего образования является передача знаний и формирование навыков студентов [McTighe Musil, 2010; Кузьминов и др., 2019]. Как показывают ряд исследований, активное взаимодействие студентов с однокурсниками и преподавателями способствует повышению академических результатов студентов и развитию универсальных навыков (критическое мышление, лидерство, работа в команде) [Astin, 1993; Pascarella, Terenzini, 2005]. Однако в большинстве случаев взаимодействие между студентами и преподавателями ограничивается работой в аудитории, большая часть которой направлена на транслирование материала и подготовку к тестам [Barr, Tagg, 1995; Paul et al., 1997]. Недавно на смену устоявшемуся в педагогической практике мнению о том, что полноценное обучение осуществляется главным образом в аудитории, выдвинута идея о необходимости сочетания учебного плана и внеучебной деятельности, а также о создании новых форматов образовательной среды [Щеглова, Корешникова, Паршина, 2019; Земцов, 2019]. Эксперты и исследователи в сфере образования отмечают, что студентов надо обучать там, где они проводят больше всего времени. Помимо университета, этим местом для значительной доли студентов является общежитие. Многие зарубежные (преимущественно американские) университеты давно отметили потенциальные возможности учебных сообществ, реализуемые на базе студенческих общежитий (Living Learning Communities). Учебные сообщества (УС) на базе общежитий представляют собой мини-среду университета, которая связывает студентов друг с другом и вовлекает в большой университет.

История учебных сообществ на базе общежитий начиналась с «социальных клубов» Оксфорда и Кембриджа, а также с их более поздних версий — Гарвардского, Йельского и Принстонского университетов. В 1930 г. четыре общежития Гарвардского университета, в которых была выстроена система УС, открыли двери для студентов. До сих пор идея о создании учебных сообществ при общежитиях считается одной из самых успешных отличитель-

ных особенностей Гарвардского университета¹. Президент Лоренс Ловел, который руководил университетом в период с 1909 по 1933 г., отмечал, что студенты должны жить жизнью университета, быть частью университетского сообщества, а не только аудитории, чтобы извлечь максимальный результат из своего обучения в университете.

Традиционно студенты-первокурсники вступают в УС исходя из схожих увлечений (музыка, спорт), а также общих направлений подготовки. Обычно в УС может состоять 20–25 студентов [Andrade, 2007].

Основные задачи, которые призваны решать УС:

- адаптация студентов к новой образовательной среде;
- формирование чувства единства студентов;
- вовлечение студентов в учебные и внеучебные мероприятия;
- повышение удовлетворенности образовательным опытом;
- снижение отсева студентов.

Учебное сообщество подразумевает активное взаимодействие между преподавателями и студентами, а также создание единого жилого и образовательного пространства. В идее таких сообществ заложено (но не является обязательным условием) проживание преподавателей или менторов, которые бы занимались организацией образовательных мероприятий для студентов в общежитиях в свободное от учебы время. Взаимодействие студентов и преподавателей в неформальной обстановке не только способствует развитию студентов, но и предоставляет преподавателям возможность пересмотреть и скорректировать используемые ими педагогические методы, а также позволяет реализовать одну из функций, заложенных в их профессии, — выступить в роли наставника и стать источником трансформационного опыта для студентов [Shushok et al., 2009]. За функционирование УС отвечают представители департамента по работе со студентами (Student Affairs Educators) и менторы, непосредственно взаимодействующие со студентами.

В российской системе высшего образования аналогичный опыт тоже присутствует, но с некоторыми принципиальными отличиями. В российских общежитиях сохранились студенческие сообщества в формате профсоюза или студсовета, основная функция которых заключается в реализации модели студенческого самоуправления. Традиционно в обязанности профсоюза студентов входят представление их интересов перед админи-

¹ <<https://www.harvard.edu/about-harvard/harvard-glance/history-presidency/abbott-lawrence-lowell>>.

страцией университета и общежития, поиск путей решения проблем студентов, организация их досуга, развитие спортивно-оздоровительных возможностей и содействие в их заселении². Деятельность профсоюза может быть направлена на приобретение студентами социальных и лидерских навыков, адаптацию и обогащение индивидуального опыта. Примерно 60–85% студентов вступают в профсоюз на первом курсе, но далеко не все принимают активное участие в его деятельности [Chirikov, Gruzdev, 2014].

В данной работе описаны идеи, цели и задачи учебных сообществ в общежитиях на основе обзора опыта формирования УС в зарубежных университетах. Сделана попытка оценить возможности реализации основных принципов создания УС на базе студенческих общежитий при российских университетах.

² <<https://rut-miit.ru/depts/8/166010>>.

1. Роль учебных сообществ на базе общежитий в университетской среде: обзор зарубежных исследований

1.1. Позитивный вклад УС в образовательные результаты

В основе создания учебных сообществ на базе общежитий лежит идея о важности вовлеченности студентов в образовательный процесс. Согласно автору теории вовлеченности студентов (Student Engagement Theory) А. Астину, под студенческой вовлеченностью понимается «совокупность временных ресурсов и умственных усилий, затрачиваемых на приобретение академического опыта» [Astin, 1984]. Основная идея теории состоит в том, чтобы создать такой учебный план (curriculum), который позволит студентам активизировать достаточное количество усилий и энергии для развития необходимых навыков [ibid.].

Существует несколько классификаций УС. Ниже представлена наиболее полная классификация, в которой указаны основные характеристики учебных сообществ на базе общежитий, а также интересы, объединяющие их участников³.

УС, в котором участвуют студенты, обучающиеся на одном направлении подготовки. Такие УС располагаются в одном или нескольких корпусах общежития и предполагают обязательное прохождение определенных курсов, наличие преподавателя-ментора и других сотрудников университета, оказывающих студентам поддержку. Также предполагается совместное проживание студентов — участников УС.

УС, в котором участвуют студенты, разделяющие одинаковые академические интересы. Такие УС обычно занимают один этаж общежития и предполагают совместное проживание студентов — участников УС, наличие преподавателя-ментора и других сотрудников университета. Обязательным требованием является также прохождение определенных курсов.

УС, в котором участвуют студенты, получившие от сообщества стипендиальную поддержку. Такие УС предполагают прохождение обязательных курсов и наличие учебно-вспомогательного персонала. Со-

³ <<https://reslife.tamu.edu/living/llds/>>.

вместное проживание студентов и наличие преподавателя-ментора необязательны.

УС, студенты-участники которого разделяют общие увлечения и хобби. Такие УС не предполагают ни прохождения обязательных курсов, ни наличия преподавателя-ментора, но обязательными условиями являются совместное проживание с другими студентами-участниками и наличие учебно-вспомогательного персонала.

Исследования, посвященные эффективности УС, изучают их роль в формировании образовательных результатов студентов, преимущественно первокурсников, проходящих этап адаптации [Rocconi, 2011; Inkelas et al., 2007; Pike, 1999]. По итогам исследований были выделены четыре основные категории образовательных результатов, которые связаны с участием студентов в УС:

- 1) образовательные достижения и уровень отсева среди студентов;
- 2) интеграция студентов в университетскую среду;
- 3) развитие студентов — их навыки и поведение;
- 4) удовлетворенность и восприятие студенческой жизни.

1.2. Образовательные достижения студентов и уровень отсева среди них

Образовательные достижения студентов, как правило, определяются получаемыми оценками по дисциплине, кумулятивным средним баллом или количеством полученных кредитов за пройденные дисциплины [Andrade, 2007]. По этим показателям сравниваются результаты студентов, проживающих и не проживающих в УС [Stassen, 2003; Holt, Nielson, 2018].

Одним из первых масштабных обзорных исследований в этой области была работа Линдблада [Lindblad, 2000], в которой автор представил анализ 63 исследований, проведенных в течение 11 лет (1988–1999 гг.). Наиболее примечательным из рассмотренных исследований является работа Тинто, Лав и Руссо [Tinto, Love, Russo, 1994], в которой авторы использовали смешанный дизайн исследования, совместив количественные методы (опросы среди студентов, их успеваемость и показатели отсева) и качественные методы (обзор сайтов сообществ, наблюдение на занятиях и интервью со студентами). Авторы исследования обнаружили, что УС помогли создать сплоченное сообщество среди студентов, а также удовлетворить их потребности в обучении и общении. Кроме того, студенты — участники

УС имели более позитивный опыт обучения и ниже уровень отсева в сравнении со студентами, не участвовавшими в УС.

Стасен в своем исследовании [Stassen, 2003] сравнивал кумулятивный средний балл и уровень отсева в течение года среди студентов — участников трех различных УС и студентов, проживающих в обычных общежитиях. Результаты показали, что у студентов — участников УС уровень отсева был ниже, а средний балл — выше по сравнению с другими студентами. Изучая образовательные достижения студентов — участников УС, Холл и О'Нил [Hall, O'Neal, 2016] также обнаружили, что студенты, которые посещали занятия в рамках учебных сообществ на базе общежитий, получили более высокие итоговые оценки, чем студенты, которые посещали те же занятия, но уже в вузе. К аналогичным выводам пришли и другие исследователи [Kanoy, Bruhn, 1996; Johnson, Romanoff, 1999]. В нескольких исследованиях студенты говорили о том, что совместное обучение с другими студентами помогло им лучше освоить некоторые дисциплины, а также развить чувство ответственности при выполнении совместных проектов [Andrade, 2007; Arensdorf, Naylor-Tincknell, 2016].

1.3. Интеграция студентов в университетскую среду

Одной из целей создания УС на базе общежитий является содействие и стимулирование более быстрой адаптации первокурсников к университетской среде. Для выполнения этой цели изучаются следующие аспекты включения первокурсников в академическую среду: уровень вовлеченности [Wawrzynski, Jessup-Anger, 2010], процесс интеграции в университетскую среду [Stassen, 2003] и чувство принадлежности к академическому сообществу [Inkelas et al., 2006]. Исследования показывают, что первокурсникам — участникам УС легче адаптироваться и влиться в академическую среду, чем первокурсникам, которые не участвуют в таких сообществах. Более легкой адаптации способствует активное взаимодействие с преподавателями, образовательные курсы и ресурсы для обучения, предоставляемые в этих сообществах [Inkelas et al., 2007]. Включенность в УС позволяет не только первокурсникам, но и всем студентам чаще и продуктивнее взаимодействовать с другими студентами и преподавателями внеаудиторно, что способствует установлению доверительных отношений как со сверстниками, так и с преподавателями [Wawrzynski, Jessup-Anger, 2010; Arensdorf, Naylor-Tincknell, 2016].

Стоит отметить, что согласно результатам исследований, касающихся взаимоотношений преподавателей и студентов, проживающих в УС, организованных на базе общежитий, и студентов в обычных общежитиях, значимых различий в их взаимодействии не оказалось [Inkelas et al., 2006; Wawrzynski, Jessup-Anger, 2010]. По мнению ученых, такие результаты показывают, что все студенты независимо от места проживания понимают важность взаимодействия с преподавателями [Inkelas et al., 2006]. В то же время отмечается, что студенты, которые не проживают в УС, чаще говорят о формальном взаимодействии с преподавателями в аудитории или во время консультаций. В то время как студенты — участники УС чаще указывают на взаимодействие с преподавателями в неформальной обстановке, что, по словам студентов, способствует более продуктивному взаимодействию и формированию более тесных профессиональных связей с преподавателем. Они также отмечают, что им проще вести дискуссию с преподавателями не только в аудитории, но и вне [Arendsdorf, Naylor-Tincknell, 2016].

Кроме того, в сравнении со студентами, проживающими в обычных общежитиях, студенты — участники УС активнее вовлекаются во внеучебные занятия, например, в различные клубы по интересам или студенческие организации. В результате они в большей степени идентифицируют себя со своим университетом и студенческим сообществом [Arendsdorf, Naylor-Tincknell, 2016; Hall, O'Neal, 2016].

1.4. Развитие студентов: навыки и практики

Исследование Инкелас и др. [Inkelas et al., 2006] показывает, что участие в УС повышает чувство уверенности в своих академических способностях и развивает коммуникативные навыки. Эти результаты были также подтверждены в лонгитюдном исследовании Бровер и Инкелас [Brower, Inkelas, 2010], где было показано, что в сравнении с обычными общежитиями УС имеют больше преимуществ. Например, студенты, которые проживали в УС на первом году обучения, были более уверены в своих академических способностях, показывали готовность стать менторами для первокурсников и проявляли более активную гражданскую позицию в сравнении с другими студентами.

Помимо этого, проживание в УС оказывает позитивное воздействие на поведение студентов в целом и на их отношение к учебному процессу в частности [Stassen, 2003; Longerbeam et al., 2007]. Результаты опроса пока-

зали, что студенты — участники УС реже употребляли алкоголь, чем другие студенты [Brower, 2008]. Стассен [Stassen, 2003] отмечает, что во время проживания в УС студенты добросовестнее готовятся к занятиям, больше времени отводят на подготовку домашнего задания и выполнение групповых проектов, а также активнее участвуют в дискуссиях.

1.5. Удовлетворенность и восприятие студенческой жизни

Эффективность УС часто оценивается по таким двум критериям, как уровень удовлетворенности студентов и восприятие студентами насыщенности студенческой жизни в УС. Под оценкой последнего критерия понимается то, что думают студенты о разных сторонах УС (качество преподавания, вовлеченность на занятиях и атмосфера в целом) [Inkelas et al., 2007; Longerbeam et al., 2007]. При оценке удовлетворенности учитываются уровень организации таких сообществ, представленная линейка курсов, сервисы, предлагаемые на базе этих сообществ. Например, Инкелас и др. [Inkelas et al., 2006] в своем исследовании измеряли два вида удовлетворенности: удовлетворенность взаимоотношениями и удовлетворенность предлагаемыми курсами. Первый вид включает следующие аспекты: взаимодействие между преподавателями и студентами, количество студентов на занятиях и отношения с сотрудниками университета. Второй вид включает такие аспекты, как соответствие материала занятий и интересующих их вопросов, наличие возможности посетить курсы и объем усилий, которые необходимо приложить во время обучения.

Студенты — участники УС по сравнению с другими студентами выше оценивают уровень своих знаний по базовым дисциплинам, таким как академическое письмо, и узкоспециализированным курсам [Stassen, 2003]. Кроме того, студенты считают учебные сообщества более дружелюбными и стимулирующими к интеллектуальной деятельности в сравнении с обычными занятиями в университете [Andrade, 2007; Inkelas, Soldner, 2011].

2. Условия эффективности учебных сообществ на базе общежитий

Несмотря на предполагаемый положительный вклад, который должно вносить участие студентов в УС в развитие их навыков, результаты масштабного исследования опыта УС, проведенного с 2003 по 2008 г., показали, что больше половины УС не содержат образовательный компонент, а 28% программ предлагают не более одного курса [Brower, Inkelas, 2010]. Также отмечается низкая вовлеченность преподавателей: 23% УС не предполагали какого-либо участия преподавателей, в 64% УС были вовлечены 1–3 преподавателя. Консультации выделяются как наиболее часто встречающийся формат практик УС с участием преподавателей. В 85% форматов УС были вовлечены представители департамента по работе со студентами, которые отвечали за организацию мероприятий, менторство и решали административные вопросы. Большинство УС не требовали от студентов обязательного участия в общественно полезной деятельности, академических консультациях и групповых проектах. Межкультурные мероприятия (77%) и учебные группы (75%) были выделены как наиболее часто встречающиеся мероприятия. В исследованиях также отмечалось, что часть студентов не ощущают связи с университетом и считают себя изолированными от большого университетского сообщества, так как в зависимости от модели УС их обучение и общение может проходить только с участниками этих сообществ, и основную часть своего времени они проводят в общежитии, где организовано УС. При этом не все студенты, обучающиеся в университете, в которых есть УС, знают о существовании таких сообществ, что также осложняет возникновение коммуникации между студентами — участниками УС и другими студентами [Arensdorf, Naylor-Tincknell, 2016].

Стьер [Stier, 2014] считает, что эффективные учебные сообщества на базе общежитий должны выполнять следующие функции:

- 1) создавать среду, в которой все участники активно вовлечены в образовательный процесс;
- 2) предоставлять пространство, которое может быть легко преобразовано для разных видов учебной деятельности и будет способствовать взаимодействию членов сообщества;
- 3) создавать условия, способствующие привлечению новых участников;
- 4) объединять разные направления подготовки;

5) способствовать развитию критического мышления, креативности и коммуникативных навыков.

Как отмечают Бровер и Инкелас, УС требуют постоянной координации и должны работать в связке со всеми подразделениями университета, что труднодостижимо на практике [Brower, Inkelas, 2010]. Андраде [Andrade, 2007] отмечает, что не существует единой «волшебной формулы», которая позволит всем учебным сообществам стать эффективными, так как модели таких сообществ в университетах различаются. Однако ключевыми факторами, способствующими достижению положительных результатов, являются: наличие учебной программы, направленной на развитие навыков (например, «Академическое письмо», «Техника создания презентаций»), а также наличие менторов, которыми могут быть студенты старших курсов или преподаватели. Так, взаимодействие с преподавателями, групповые занятия и участие в научных обсуждениях с другими студентами помогают студентам применять свои знания на практике, способствуют развитию критического мышления, формированию активной гражданской позиции, что упрощает адаптационный период для студентов в университете [Bower, Inkelas, 2010].

3. Лучшие практики организации учебных сообществ в общежитии

В зарубежных университетах представлены различные форматы и модели УС. Например, согласно концепции УС в Бэйлорском университете в США [Shushok et al., 2009] преподаватели должны проживать в студенческих общежитиях и курировать проекты УС. Для вовлечения преподавателей в эту деятельность были предложены специальные поощрительные меры: сокращение аудиторной нагрузки и учет данной активности для получения постоянной должности в университете (tenure).

Вашингтонский университет предлагает шесть программ УС, которые реализуются на базе общежития. Студенты, интересующиеся искусством, расселяются в Oak Hall; студенты, обучающиеся на бизнес-направлениях, — в McCarty Hall; инженерные направления — в Maple Hall; в Poplar Hall приглашаются иностранные и местные студенты, которым интересно узнать больше о разных традициях и культурах, нравится изучать иностранные языки, а также которые хотели бы принять участие в программах обучения за рубежом; Terry Hall предназначен для студентов с высокими образовательными достижениями и предлагает программы по развитию универсальных навыков (например, лидерство); Alder Hall принимает студентов, обучающихся на программах, связанных с медициной. Рассматривая проживание в общежитии, студенты-бакалавры могут выбрать понравившееся учебное сообщество. Места в профильных сообществах (бизнес, инженерия и медицина) студенты могут получить после одобрения департамента⁴.

Висконсинский университет в Милуоки приглашает студентов стать «частью сообщества в сообществе», живя со студентами со схожими интересами. Четыре общежития университета предлагают 15 различных направлений УС — от архитектуры до языка жестов⁵.

Стэнфордский университет также придерживается взгляда, что общежитие не должно быть местом, где студенты просто хранят свои вещи, спят и выполняют домашнюю работу, это возможность расширить обучение за пределы аудитории. Стэнфордский университет предлагает широкий выбор учебных сообществ. Большой популярностью пользуются межкультур-

⁴ <<https://hfs.uw.edu/Experience/Living-Learning-Communitie>>.

⁵ <<https://uwm.edu/housing/communities/living-learning-communities>>.

ные УС, которые являются центром притяжения студентов разных национальностей. Такой «многонациональный микс» предоставляет студентам возможность познакомиться с культурой и традициями других национальностей и расширить кругозор⁶.

Студенческие сообщества Массачусетского университета Лоуэлл ориентированы не только на первокурсников. В 2018/2019 учебном году университет разработал 18 программ УС для студентов старших курсов и 6 смешанных программ для студентов разных курсов⁷. В рамках УС проводятся встречи с выпускниками, образовательные поездки и другие мероприятия.

Несмотря на то что учебные сообщества на базе общежитий являются структурой преимущественно американской системы высшего образования, некоторые зарубежные вузы начали перенимать лучшие практики и развивать УС на базе своих общежитий. Например, Национальный университет Сингапура предлагает студентам выбрать одно из семи УС в соответствии со своими интересами: от программ по развитию лидерского потенциала до мероприятий по расширению кругозора в области искусства и культуры. Кроме того, студенты могут принять участие в волонтерских проектах местного сообщества. Студенты, проживающие в одном из УС, для удобства могут пройти в своем общежитии некоторые курсы (например, «Коммуникация и критическое мышление в лидерстве», «Как ставить вопросы» и др.). Также у них есть преимущество быть зачисленными на спортивные образовательные модули⁸.

Стоит отметить, что УС прежде всего ориентировано на студентов-первокурсников. Студенты могут продлить проживание в УС на второй год при желании и наличии мест. Участие в учебных сообществах позволяет новичкам быстрее адаптироваться в университете, познакомиться с одногруппниками, вовлечься в мероприятия, нацеленные на развитие лидерского потенциала. В состав УС обычно входят: главный координатор УС, который является сотрудником общежития и несет ответственность за всех студентов, проживающих в общежитии, преподаватели, ассистенты, занимающиеся административными вопросами, и, как правило, несколько менторов, которые реализуют программы по адаптации и развитию студентов. Участие в УС осуществляется на безвозмездной основе, от студентов только требуется желание принимать участие в мероприятиях, организуемых на базе УС.

⁶ <<https://undergrad.stanford.edu/advising/approaching-stanford/get-started/approaching-stanford-forms/first-year-housing-preferences>>.

⁷ <<https://www.uml.edu/student-services/reslife/living-learning-communities/faq.aspx>>.

⁸ <<http://nus.edu.sg/osa/campus-living/residential-options/halls-of-residence>>.

4. Перспективы реализации учебных сообществ на базе общежитий в университетах России

Аналогом зарубежных учебных сообществ в российских университетах могут выступать студенческие сообщества (профсоюз или студсовет). Но у них своя специфика. Как правило, это небольшая группа студентов, проживающих в общежитии, деятельность которых направлена на создание более комфортных условий проживания, решение вопросов, касающихся заселения и пребывания студентов в общежитии, а также организации их досуга. На практике деятельность профсоюза сводится к последнему и ограничивается небольшим количеством мероприятий (например, «Конкурс на лучшие этаж и комнату», «Кулинарный конкурс», субботники и спортивные мероприятия)⁹.

Согласно результатам немногочисленных исследований в сфере студенческих общежитий, большинство студентов не вовлечены в жизнь общежития [Ганина, 2018]. В первую очередь студентов беспокоят вопросы, связанные с условиями проживания в общежитиях. Наиболее остро стоящие проблемы, которые отмечают студенты, связаны с теплоснабжением (39,9%), со множеством запретов и ограничений (37,3%) и с перенаселенностью общежитий (22,4%) [Ганина, 2018]. Такие неудобства часто приводят к бытовым конфликтам между студентами, так как им не хватает личного пространства [Духновский, 2012]. Существующие помещения для досуга устарели и уже не могут выполнять предусмотренные ранее функции, а также не приспособлены для новых форм досуга и отдыха студентов. Кроме того, зачастую изначально созданные для досуга пространства общежития не используются по назначению, что уменьшает итак недостаточное количество мест для проведения свободного времени [Попов, Радионовская, 2014].

В свою очередь, недостаток пространства негативно сказывается на самостоятельной подготовке студента к занятиям в университете и на выполнении какой-либо другой образовательной деятельности [Ганина, 2018]. Также неудобство студентам добавляет необходимость договариваться по

⁹ <<https://etu.ru/ru/vospitatelnaya-i-socialnaya/studsovet-obshh>>.

поводу организации режима дня с людьми, которые психологически могут не подходить друг другу [Попов, 2019].

В связи с этим в настоящее время создание учебных сообществ на базе российских общежитий затруднено. Однако у данной инициативы есть перспективы. В табл. 1 представлена оценка внутренних и внешних факторов, которые могут влиять на успешное создание УС.

Таблица 1

Сильные стороны	Слабые стороны
Наличие профсоюза/студсовета, который может послужить основой для создания УС Место социализации студентов Наличие традиционных досуговых мероприятий	Недостаток личного пространства у студентов Устаревшие помещения для досуга и отдыха Недостаток общих пространств Избыточная регламентированность условий проживания (например, посещение гостей, пользование электрическими приборами в комнатах) Удаленность общежитий от зданий университетов
Возможности	Угрозы
Минобрнауки обозначило план по увеличению жилого фонда для студентов на 77 600 мест к 2024 г. ¹⁰	Карантинные ограничения, включая запрет на проведение массовых мероприятий, соблюдение дистанции (пандемия COVID-19)

¹⁰ <https://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=64&cat=/documents/docs/>.

Заключение

Данная работа является первым шагом к трансформации студенческого жилого пространства российских вузов в образовательную среду. Исходя из рассмотренных российских и зарубежных исследований, для студентов, проживающих в общежитиях, предоставляемые условия являются показателем качества университетской жизни. От этих условий зависит, как студент будет чувствовать себя во время обучения, как быстро адаптируется к новой среде, насколько эффективно сформируются у него навыки и компетенции и насколько он будет доволен полученным образованием.

Оценив потенциал среды вне аудитории, зарубежные вузы пришли к созданию учебных сообществ на базе общежитий, основной целью которых является улучшение студенческой жизни за счет активной социализации студентов, вовлечения в академическую среду и развития навыков. В данной работе были представлены примеры таких сообществ в зарубежных университетах, а также оценены возможности создания подобных УС на базе общежитий российских вузов. С практической точки зрения полученные результаты могут быть полезны политикам в сфере образования, руководителям университетов, а также административным сотрудникам и преподавателям вузов, заинтересованным в развитии образовательной среды университета для более эффективного обучения студентов.

Как показали результаты проведенного анализа, в российской практике общежитие является прежде всего «перевалочным пунктом», где студенты спят и хранят свои вещи, и сосуществование разных практик и образов жизни, скорее, сталкивает студентов, а не объединяет [Попов, 2019]. Чтобы реализация такой практики, как УС, стала возможна в российских вузах, в первую очередь необходимо решить базовые задачи по снятию инфраструктурных ограничений, таких как недостаток помещений для организации образовательных и досуговых занятий на базе общежитий, низкое качество условий проживания, большое количество запретов. Серьезным ограничением является также удаленность общежития от кампусов университетов. Студенты тратят много времени на дорогу до университета. Кроме того, российские студенты проводят много времени на лекциях, и весомую долю их свободного времени занимает подготовка к занятиям [Maloshonok, 2020]. В связи с этим остается мало времени и сил на участие во внеучебных мероприятиях и саморазвитие после учебы. Помимо этих

ограничений, пандемия коронавируса (COVID-19) является существенным препятствием в реализации данной инициативы. Весной 2020 г. все университеты перешли на дистанционное обучение, в связи с этим большинство студентов покинули общежития, а оставшиеся должны были соблюдать требования по профилактике коронавирусной инфекции¹¹.

Несмотря на существующие ограничения, общежития российских вузов являются местом социализации студентов, обмена опытом, развития навыков, взаимопомощи и совместного проведения досуга. Однако, чтобы способствовать социализации студентов и приобретению навыков, необходимо создавать новые или преобразовывать существующие пространства общежития, делая времяпрепровождение в них более полезным и комфортным для студентов. Стоит отметить, что работа в этом направлении уже запланирована Министерством науки и высшего образования. Запланировано увеличение жилого фонда для студентов на 77 600 мест к 2024 г.¹². Кроме того, некоторые вопросы можно урегулировать на административном уровне, внося изменения в правила внутреннего распорядка в общежитии для студентов. Например, можно снять запрет на посещение общежитий другими студентами, выделить достаточное количество помещений для внеучебных мероприятий, собрать мотивированных студентов и преподавателей для организации УС. Можно также пересмотреть и расширить функционал студенческих сообществ (профсоюзы), действующих на базе общежитий.

Ввиду того что не существует единой модели УС, которой должны следовать все университеты, российские вузы могут разработать собственные уникальные модели с учетом имеющейся инфраструктуры, опираясь на мнения и предпочтения студентов и преподавателей. Так как главным показателем успешности УС является достижение студентами высоких образовательных результатов, необходимо организовать такую образовательную среду в общежитии, в которой бы осуществлялось активное всестороннее развитие студента, достигаемое путем взаимодействия между студентами и преподавателями, а также программами обучения в соответствии с интересами студентов и окружающей обстановкой, стимулирующей учебную деятельность вне аудитории.

¹¹ <<https://www.kommersant.ru/doc/4316659>>.

¹² <https://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=64&cat=/documents/docs/; <https://yandex.ru/turbo/s/pnp.ru/social/v-minobrnauki-rasskazali-o-planakh-po-velicheniyu-chisla-mest-v-obshhezhitiiyakh.html>>.

Литература

- Ганина О.А.* (2018). Организация быта в университетских общежитиях разного типа // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. № 4. С. 82–97.
- Земцов Д.* (2019). Образовательный сеттинг как будущее университета. <<https://ntinews.ru/blog/publications/obrazovatelnyy-setting-kak-budushchee-universiteta.html>>.
- Кузьминов Я.И., Сорокин П.С., Фрумин И.Д.* (2019). Общие и специальные навыки как компоненты человеческого капитала: новые вызовы для теории и практики образования // Форсайт. Т. 13. № 2. С. 19–41.
- Попов А.В.* (2019). Особенности архитектурной организации жилых комнат студенческих общежитий по результатам архитектурного обследования 297 объектов студенческого жилища в России и СНГ (общежитий, студенческих городков, кампусов вузов) // Перспективы науки. № 1. С. 89–96.
- Попов А.В., Родионовская И.С.* (2014). Архитектурная оптимизация среды современного жилища при вузах // Жилищное строительство. № 1–2.
- Щеглова И.А., Корешникова Ю.Н., Паршина О.А.* (2019). Роль студенческой вовлеченности в развитии критического мышления // Вопросы образования. № 1. С. 264–289.
- Andrade M.S.* (2007). Learning communities: Examining positive outcomes // Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice. No. 9(1). P. 1–20.
- Arendsorf J., Naylor-Tincknell J.* (2016). Beyond the Traditional Retention Data: A Qualitative Study of the Social Benefits of Living Learning Communities // Learning Communities Research and Practice. No. 4(1). Article 4.
- Astin A.* (1984). Student involvement: a developmental theory for higher education // Journal of College Student Personnel. No. 25(4). P. 297–308.
- Astin A.W.* (1993). What Matters in College? Four Critical Years Revisited. Vol. 1. San Francisco: Jossey-Bass.

- Barr R.B., Tagg J.* (1995). From teaching to learning — A new paradigm for undergraduate education // *Change: The magazine of higher learning*. No. 27(6). P. 12–26.
- Brower A.M., Inkelas K.K.* (2010). Living-learning programs: One high-impact educational practice we now know a lot about // *Liberal Education*. No. 96(2). P. 36–43. <https://www.wesleyan.edu/reslife/faculty-academic-partners/Brower_Inkelas,%202010%20Liberal%20Education.pdf>.
- Brower A.M.* (2008). More like a home than a hotel: The impact of living-learning programs on college high-risk drinking // *Journal of College and University Student Housing*. No. 35(1). P. 32–49.
- Chirikov I., Gruzdev I.* (2014). Back in the USSR: path dependence effects in student representation in Russia // *Studies in Higher Education*. No. 39 (3). P. 455–469.
- Hall B., O'Neal T.* (2016). The Residential Learning Community as a Platform for High-Impact Educational Practices Aimed at At-Risk Student Success // *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*. No. 16(6). P. 42–55.
- Holt E.A., Nielson A.* (2019). Learning Communities and Unlinked Sections: A Contrast of Student Backgrounds, Student Outcomes, and In-class Experiences // *Research in Higher Education*. No. 60(5). P. 670–683.
- Inkelas K.K., Soldner M.* (2011). Undergraduate living — learning programs and student outcomes. In *Higher education: Handbook of theory and research*. Springer, Dordrecht. P. 1–55.
- Inkelas K.K., Weisman J.L.* (2003). Different by design: An examination of student outcomes among participants in three types of living-learning programs // *Journal of College Student Development*. No. 44(3). P. 335–368.
- Inkelas K.K., Vogt K.E., Longerbeam S.D., Owen J., Johnson D.* (2006). Measuring outcomes of living-learning programs: Examining college environments and student learning and development // *The Journal of General Education*. P. 40–76.
- Johnson J.L., Romanoff S.J.* (1999). Higher education residential learning communities: What are the implications for student success? // *College Student Journal*. No. 33(3).

- McTighe Musil C.* (2010). Promoting universal values in the face of societal change // Bergan S., Damian R. (eds.) Higher education for modern societies — Competences and values. Strasbourg Cedex: Council of Europe Publishing. P. 87–100.
- Lindblad J.* (2000). Learning community assessment studies: What the Washington Center resources show // Washington Center News. No. 26–27.
- Longerbeam S.D., Inkelas K.K., Brower A.M.* (2007). Secondhand benefits: Student outcomes in residence halls with living-learning programs // Journal of College and University Student Housing. No. 34(2). P. 20–30.
- Maloshonok N.* (2020). Undergraduate time-use: a comparison of US, Chinese, and Russian students at highly selective universities // Higher Education Research and Development. No. 39(3). P. 515–531.
- Pascarella E.T., Terenzini P.T.* (2005). How College Affects Students. Vol. 2: A Third Decade of Research. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Paul R.W., Elder L., Bartell T.* (1997). Study of 38 public universities and 28 private universities to determine faculty emphasis on critical thinking on instruction. Retrieved from <<http://www.criticalthinking.org/pages/center-for-critical-thinking/401>>.
- Shushok F., Henry D.V., Blalock G., Sriram R.* (2009). Learning at any time: Supporting learning whenever it happens // About Campus. No. 14(1). P. 10–15.
- Stassen M.L.* (2003). Student outcomes: The impact of varying living-learning community models // Research in Higher Education. No. 44(5). P. 581–613.
- Stier M.M.* (2014). The relationship between living learning communities and student success on first-year and second-year students at the University of South Florida.
- Wawrzynski M.R., Jessup-Anger J.E.* (2010). From expectations to experiences: Using a structural typology to understand first-year student outcomes in academically based living-learning communities // Journal of College Student Development. No. 51(2). P. 201–217.

УЧЕБНЫЕ СООБЩЕСТВА НА БАЗЕ ОБЩЕЖИТИЙ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ ВУЗОВ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

Дремова Оксана Викторовна

аналитик Центра социологии высшего образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Email: odremova@hse.ru.

Щеглова Ирина Александровна

младший научный сотрудник Центра социологии высшего образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Email: ishcheglova@hse.ru.

Аннотация. В данном выпуске раскрываются основная идея, цели и задачи учебных сообществ на базе общежитий, а также анализируется опыт зарубежных университетов в их реализации. Такие сообщества являются одним из способов вовлечения студентов в образовательный процесс и способствуют более активному взаимодействию студентов с преподавателями и студентами. В аналитическом обзоре сделана попытка оценить возможности реализации основных принципов создания учебных сообществ на базе студенческих общежитий при российских университетах. Работа будет полезна исследователям и администраторам вузов, а также всем интересующимся актуальными тенденциями в области высшего образования.

Ключевые слова: высшее образование; студенческая вовлеченность; учебные сообщества; общежития.

LIVING LEARNING COMMUNITIES: EXPERIENCE OF FOREIGN UNIVERSITIES AND POSSIBILITIES FOR THE IMPLEMENTATION IN RUSSIA

Oksana V. Dremova

Analyst of the Centre for Sociology of Higher Education, National Research University «Higher School of Economics».

Email: odremova@hse.ru

Irina A. Shcheglova

Junior Research Fellow of the Centre for Sociology of Higher Education, National Research University «Higher School of Economics».

Email: ishcheglova@hse.ru

Abstract. This issue presents the description of the idea, goals and objectives of living learning communities based on the review of the experience of foreign universities. These communities can serve as “new” means of student engagement in the educational process. They encourage greater interaction between students and faculty members as well as among students themselves. This analytical work also attempts to evaluate the possibilities of the implementation of living learning communities in university dormitories in Russia. This paper will be useful for researchers, university administrators, and anyone who is interested in current trends in the field of higher education.

Keywords: higher education; student engagement; living learning communities; dormitories.

Один из сильнейших университетов страны приглашает на бюджетные места

Институт образования НИУ ВШЭ предоставляет уникальную возможность для профессионального развития и карьерного роста. Образовательные программы построены с учетом научных разработок и изменений в законодательстве. Среди преподавателей — ведущие российские и зарубежные ученые, признанные эксперты-практики российского образования.

МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ

Для выпускников бакалавриата и специалитета

Период обучения: 2 года

Форма обучения: очная

■ **«Доказательное развитие образования»**

Академический руководитель — Т.Е. Хавенсон

■ **«Измерения в психологии и образовании»**

Научный руководитель — Е.Ю. Карданова

Академический руководитель — И.В. Антипкина

■ **«Педагогическое образование»**

Академический руководитель — М.А. Лытаева

Для работающих учителей и тех, кто ими хочет стать

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

■ **«Современная историческая наука в преподавании истории в школе»**

Академический руководитель — И.Н. Данилевский

■ **«Современные социальные науки в преподавании обществознания в школе»**

Академический руководитель — И.Б. Орлов

■ **«Современная филология в преподавании литературы в школе»**

Академический руководитель — К.М. Поливанов

Для руководителей вузов и школ

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

■ **«Управление образованием»**

Научный руководитель — А.Г. Каспржак

Академический руководитель — А.А. Кобцева

■ **«Управление в высшем образовании»**

Академический руководитель — К.В. Зиньковский

■ **«Цифровая трансформация образования»**

Академический руководитель — Е.Д. Патаракин

Обучение осуществляется как бесплатно на бюджетной основе, так и с оплатой на договорной основе. Работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений социальной сферы предоставляется 50%-ная скидка на обучение.

Департамент образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ:

<https://ioe.hse.ru/masters>

Тел.: 8 (495) 772-95-90 (внутренний 22052)

Моб. тел.: 8 (916) 335-15-58

АСПИРАНТСКАЯ ШКОЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Институт образования НИУ ВШЭ приглашает к поступлению в уникальную для России Аспирантскую школу по образованию. Школа объединяет всех, кто хочет заниматься практическими и фундаментальными исследованиями в образовании, не ограничиваясь рамками традиционной педагогики. Поэтому, помимо тех, кто уже получил педагогическое образование, аспирантура ориентирована на выпускников социальных, гуманитарных, экономических и других специальностей.

Преимущества программы:

- ✓ Практика исследований и возможность трудоустройства с первых дней
- ✓ Степень кандидата наук НИУ ВШЭ об образовании / PhD HSE in Education
- ✓ Междисциплинарная подготовка
- ✓ Зарубежные стажировки по теме исследования
- ✓ Участие в совместных проектах с лидерами мировых рейтингов: Бостонским колледжем, Стэнфордским университетом, Гарвардским университетом, Университетским колледжем Лондона и др.
- ✓ Доступ к уникальным данным международных и российских исследований из баз PISA, TIMSS, TALIS, SERU, IPIPS, PIAAC, МЭО
- ✓ Регулярные презентации новых исследований в сфере образования
- ✓ Доступ ко всем образовательным ресурсам Высшей школы экономики

Школа предлагает две формы обучения:

Академическая аспирантура — для тех, кто хочет полностью сфокусироваться на развитии научной карьеры. Это очная аспирантура «полного дня» с обязательным включением в работу профильного для вас центра Института образования и обязательной стажировкой в зарубежном вузе-партнере. Аспиранты получают стипендию и зарплату аналитика или стажера-исследователя в выбранном центре.

Профессиональная аспирантура — для тех, кто уже нашел себя в бизнес- и управленческих структурах сферы образования. Эта очная программа дает возможность совмещать обучение с занятостью вне стен Института.

Как поступить?

По конкурсу портфолио. Набор проходит два раза в год: с декабря по март и с августа по сентябрь. До подачи документов необходимо выбрать будущего научного руководителя и обсудить тему исследования, подготовить и согласовать его план-проект.

Обучение бесплатное — три года. Иногородним предоставляется общежитие.

Аспирантская школа по образованию:

<https://aspirantura.hse.ru/ed>

Тел.: 8 (495) 772-950-90 (внутренний 22714)

Лицензия на осуществление образовательной деятельности № 2593 от 24.05.2017.

Свидетельство о государственной аккредитации № 1820 от 30.03.2016.

На все вопросы о поступлении и обучении ответит академический директор Аспирантской школы Терентьев Евгений Андреевич:

E-mail: eterentev@hse.ru,

моб. тел.: +7(985) 386-63-49.

Научное издание

Серия
Современная аналитика образования

№ 18 (48)

**УЧЕБНЫЕ СООБЩЕСТВА НА БАЗЕ ОБЩЕЖИТИЙ:
ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ ВУЗОВ
И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ**

Редактор: Н. Андрианова
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 28.12.2020. Формат 60×84 1/16
Усл.-печ. л. 1,86. Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 100 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел./факс: (499) 611-15-52

Институт образования
101000, Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10
Тел./факс: (499) 772-95-90*22235
ioe@hse.ru

ISSN 2500-0608



9 772500 060006 20018 >