

ISSN 2500-0608

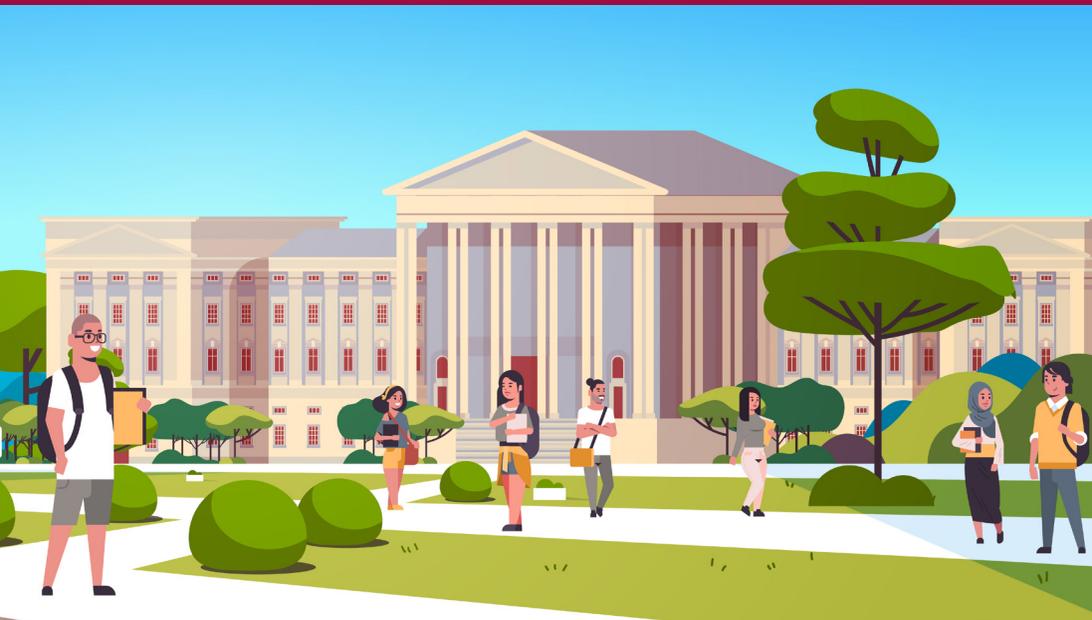


ЗА КУЛИСАМИ СТУДЕНЧЕСКОГО ВЫБОРА: ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Под научной редакцией И.А. Щегловой

Современная аналитика образования

№ 4 (78)
2024



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

**ЗА КУЛИСАМИ
СТУДЕНЧЕСКОГО ВЫБОРА:
ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ИНФРАСТРУКТУРЫ
РОССИЙСКИХ ВУЗОВ**

*Серия
Современная аналитика
образования*

№ 4 (78)
2024



ББК 74.48
УДК 378
3 12

Сопредседатели редакционного совета серии:

Я.И. Кузьминов, к.э.н., научный руководитель НИУ ВШЭ;
Е.А. Терентьев, к.с.н., директор Института образования НИУ ВШЭ

Выпускающий редактор серии:

М.А. Новикова, к.п.с.н., научный сотрудник Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ

Ответственный редактор серии:

С.И. Заир-Бек, к.п.н., научный сотрудник Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ

Рецензенты:

О.В. Лешуков, к.н., главный эксперт Дирекции программы развития НИУ ВШЭ,
доцент Департамента образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ;
Е.С. Заир-Бек, д.п.н., профессор РГПУ им. А.И. Герцена

Авторы:

И.А. Щеглова (научная редакция), О.В. Дремова, Д. Бабаева, Е.В. Маюкова

За кулисами студенческого выбора: оценка привлекательности инфраструктуры российских вузов / И. А. Щеглова (научная редакция), О. В. Дремова, Д. Бабаева, Е. В. Маюкова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2024. — 38 с. — 100 экз. — (Современная аналитика образования. № 4 (78)).

Университет — это то место, где формируется образовательный опыт студентов. От состояния образовательной среды и удовлетворенности студентов ее инфраструктурой зависят не только их образовательные результаты, но и то, насколько успешными они станут после окончания университета. Выпуск посвящен изучению и обобщению зарубежных и российских исследований, раскрывающих роль инфраструктуры университетов в формировании студенческого опыта, а также оценке удовлетворенности студентов текущими материально-техническими и социально-бытовыми условиями в российских университетах. В исследовании были проанализированы данные, собранные в рамках Мониторинга экономики образования в 2022 году, в котором приняли участие 5858 студентов очной формы обучения бакалавриата и специалитета

Материал будет полезен исследователям, интересующимся ролью инфраструктуры в формировании студенческого опыта, а также университетам и их представителям, которые занимаются развитием университетской инфраструктуры и проектированием студенческого опыта.

Содержание

Введение	4
Обзор российских и зарубежных исследований элементов инфраструктуры университетов и образовательного опыта студентов	8
Академическая составляющая образовательного опыта студентов	8
Социальная составляющая образовательного опыта студентов	9
Эмоциональная составляющая образовательного опыта	10
Данные	12
Анализ	13
Роль инфраструктуры университета при выборе студентами места обучения	13
Оценка удовлетворенности студентов материально-техническими и социально-бытовыми условиями обучения в российских университетах	15
Взаимосвязь оценки инфраструктуры университета с удовлетворенностью выбором места обучения	19
Выводы	21
Литература	24

Введение

Инфраструктура университета является одним из значимых элементов конкурентоспособности вузов как внутри страны, так и на международной арене [Egorov, Leshukov, Froumin, 2020]. Вузы находятся под давлением международных рейтингов, от попадания в которые зависит не только их место в национальном образовательном пространстве, но и международный престиж страны [Юдина, Павлова, 2017]. В этой связи занятие прочных позиций на образовательном рынке путем наращивания конкурентных преимуществ становится для них одним из основных направлений стратегического развития. Поскольку доходы университетов в большей степени зависят именно от выбора студентов — как основных стейкхолдеров университетов, — процесс привлечения и поддержания удовлетворенности студентов очень важен для высших образовательных учреждений [Wiers-Jenssen et al., 2002; Weisser, 2023]. Один из способов, с помощью которого университеты могут получить конкурентное преимущество в масштабной гонке по привлечению и удержанию студентов, — это развитие необходимой инфраструктуры для их учебной, научной и внеучебной деятельности [McLaughlin, Faulkner, 2012].

Именно студенты являются той критической массой, которая заставляет университеты меняться. Часть исследователей считают, что современные студенты представляют собой «массового человека», для которого образование является только средством для получения диплома как «проходного билета на более высокий уровень социальной иерархии» [Босов, 2019, с. 120]; однако другие исследователи склоняются к тому, что значительная доля сегодняшних студентов чувствует ответственность за свое образование и проявляет интерес к более активной роли в высшем образовании [Bovill, Felten, 2016; Maloshonok et al., 2023]. Студенты, которые понимают ценность высшего образования, проводят больше времени в университете, взаимодействуют с преподавателями во внеаудиторное время, а также вовлекаются во внеучебную активность в университете [Budd, 2017]. Постепенная трансформация студента из пассивного слушателя в активного участника образовательного процесса заставляет университеты менять условия и делать шаги в сторону формирования у студентов позитивного образовательного опыта, который не ограничивается их активностью

в учебной аудитории. Студенческий опыт охватывает множество различных аспектов студенческой жизни: академический, социальный и эмоциональный [Pötschulat et al., 2021; Sá, 2023]. Он формируется исходя из научных, культурных, политических, спортивных и творческих интересов студентов и возможностей, которые дает университет. Как отмечал А. Астин, студенческий контингент весьма неоднороден: студенты, которые приходят в современные университеты, отличаются по уровню подготовки, успеваемости, полу и социально-экономическому статусу [Astin, 1993]. Тем не менее этот разрыв может быть компенсирован за счет предоставления студентам возможностей и ресурсов для накопления образовательного опыта и создания условий для получения более высоких образовательных результатов [Там же].

В связи с изменением парадигмы развития университетской среды и организации учебного процесса [Леднева и др., 2020; Кузнецов и др., 2023], а также смещением фокуса позиционирования университетов с обособленных объектов на драйверы развития города и региона [Просеков, 2021; Egorov et al., 2017], в котором они находятся, создание комфортных условий для обучения студентов и улучшения инфраструктуры университетских кампусов имеет высокую актуальность. Исследования, изучающие тему инфраструктуры преимущественно зарубежных университетов, ведутся почти на протяжении полувека [Turner, 1984]. Они затрагивают характеристики инфраструктуры университетов и меры по созданию комфортной образовательной среды в кампусе, связь этих характеристик с качеством студенческого университетского опыта, от которого зависят показатели студенческой успешности (например, успеваемость студентов и развитие навыков), а также удовлетворенность студентов обучением [Hajrasouliha, Ewing, 2016; Blyth, Velissaratou, 2019].

Исследования показывают, что при выборе университета студенты и их родители в первую очередь обращают внимание на качество инфраструктуры [Hemsley-Brown, Oplatka, 2015; Price et al., 2003]. К примеру, эстетическая (дизайн внешней архитектуры и внутреннего оформления кампусных зданий) и практическая (удобное расположение и доступность зданий, эксплуатационная многофункциональность помещений и среды кампуса) особенности университетского кампуса значительно повышают имидж вуза в глазах абитуриентов [Vidalakis et al., 2013]. Другие исследования показывают, что чем лучше условия обучения и проживания студентов, тем выше шансы, что

студенты смогут завершить учебу в установленный срок [Kok et al., 2011; MacKean, 2011; Stanton et al., 2016], так как правильно спроектированная среда повышает работоспособность студентов [Хайрутдинова и др., 2021], а наличие зон отдыха дает им возможность восстановить силы и помогает улучшить психологическое здоровье [Van den Bogerd et al., 2020].

Исследователи отмечают, что измерение удовлетворенности студентов в ходе регулярных мониторингов позволяет оценить текущее состояние эффективности университета, которая затрагивает не только качество образовательных программ, но и инфраструктуру университета [Elliott, Healy, 2001; Leaman et al., 2010]. Если в зарубежных университетах институциональные исследования проводятся на регулярной основе, а их результаты являются показателями качества образования и услуг, которыми они делятся не только внутри своего университетского сообщества, но и вовне (используя их в ходе внешней процедуры оценки качества, например, аккредитации [Sitanggang, Luthan, Hamid, 2021]), то в российских университетах такие данные собираются реже, и они редко бывают доступны общественности. Дефицит исследований в российском контексте по данной тематике не позволяет сформировать представление о том, каково текущее состояние инфраструктуры отечественных университетов, и понять, какое место она занимает в формировании образовательного опыта студентов.

Данное исследование призвано восполнить в некоторой степени этот пробел путем изучения сегодняшнего состояния инфраструктуры российских университетов, а именно материально-технических и социально-бытовых условий в них, и роли инфраструктуры в формировании образовательного опыта студентов. Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Изучить способы формирования позитивного образовательного опыта студентов и его составляющих (академической, социальной и эмоциональной) с помощью различных элементов инфраструктуры университетов на основе результатов существующих эмпирических исследований.
2. Определить причины выбора студентами университета и роль инфраструктуры в этом выборе.
3. Оценить степень удовлетворенности студентов материально-техническими и социально-бытовыми условиями обучения в российских университетах.

4. Изучить взаимосвязь опыта пользования инфраструктурой университета с удовлетворенностью выбором места обучения.

Данная работа будет полезна исследователям, интересующимся ролью инфраструктуры в формировании студенческого опыта, а также университетам и их представителям, занимающимся развитием университетской инфраструктуры и проектированием студенческого опыта.

Обзор российских и зарубежных исследований элементов инфраструктуры университетов и образовательного опыта студентов

Академическая составляющая образовательного опыта студентов

Еще совсем недавно образовательные пространства в университетах весьма редко становились темой для изучения исследователями и администрацией вузов, так как считалось, что учебный процесс никак не связан с местом, в котором он происходит [Temple, 2008]. В последнее время ситуация кардинально изменилась. Продуманный дизайн образовательного пространства стал рассматриваться не только как значимая составляющая имиджа университета, но и как инструмент повышения работоспособности студентов [Хайрутдинова и др., 2021]. Поэтому исследователи начинают акцентировать внимание на изучении академического опыта студентов в использовании образовательных пространств. Выделяют формальные образовательные пространства — это в первую очередь учебные аудитории, в которых студенты очно взаимодействуют с преподавателями под их контролем, и неформальные — где студенты вовлекаются в учебную деятельность самостоятельно, без контроля со стороны [Deed, Alterator, 2017].

Ряд исследователей отмечают важность наличия и доступности неформальных учебных пространства (библиотек и коворкингов) в университетах — ведь именно здесь студенты более активно погружаются в учебную деятельность и благодаря этому развивают свои навыки [Lee, Looker, 2020; Кузнецов и др., 2023]. В своей работе Сориа и коллеги показали, что студенты, которые посещали университетские библиотеки и пользовались предлагаемыми в них ресурсами, имели более высокий средний балл и более низкую вероятность отчисления [Soria et al., 2014]. Исследования также показывают, что работа в коворкингах не только повышает академическую продуктивность студентов, но и позволяет им обмениваться опытом и идеями, получать

новые знания и навыки в ходе общения, а также работать в среде, стимулирующей креативность [Bounskop, 2018]. В своем исследовании Мэтьюс с коллегами выяснили, что студентам необходимы как более открытые помещения для свободного общения, так и защищенные от постороннего шума комнаты для работы над групповыми проектами [Matthews et al., 2011]. Также исследователи неоднократно подчеркивали, что важным элементом для успешного освоения образовательной программы учащимися является обеспеченность учебных и исследовательских помещений оборудованием [Twenter, Edwards, 2017]. Это создает необходимую среду для быстрого и качественного получения знаний учащимися и может способствовать снижению отсева студентов [Price et al., 2003].

Социальная составляющая образовательного опыта студентов

Университет давно перестал быть только местом получения знаний — сегодня это также и место социализации и приобретения социального капитала, который формируется за счет живого взаимодействия между студентами, преподавателями и университетским сообществом [Vilkova et al., 2021]. Социальные связи играют ключевую роль в обществе, поскольку являются инструментом, позволяющим обмениваться информацией, культурой, знаниями, социальным капиталом и социальной поддержкой [Yuan et al., 2018]. В формировании социального опыта и построении социальных связей важную роль играет внеучебная деятельность студентов в университете. Проведенные исследования выделяют ее позитивный вклад в формирование чувства принадлежности студентов к университету и успешной социальной адаптации студентов-первокурсников [Finnerty, 2021]. Однако среди российских студентов только 30% активно участвуют в такой деятельности [Щеглова, Дремова, 2022]. Среди факторов, объясняющих низкую активность студентов, исследователи называют, помимо высокой академической нагрузки, отсутствие необходимой инфраструктуры для внеучебной деятельности [Там же]. Предоставляя молодым людям место для общения и отдыха, университет дает им возможность формировать социальные сети не только со своими одногруппниками, но и со студентами других курсов и направлений подготовки. Российские авторы [Кузнецов и др., 2023] выделяют сле-

дующие типы неформальных пространств, которые служат местами социализации студентов в университете:

а) библиотека, роль которой постепенно трансформировалась от хранилища печатных материалов к месту для поддержки индивидуального и группового обучения и исследований. Зонирование пространства библиотек на индивидуальное и групповое, а также на шумную и бесшумную зону предоставляет современным студентам более гибкий формат обучения, в частности решает задачу их вовлечения в учебный процесс и отвечает тренду на групповую работу и проектную деятельность [Cunningham, Tabur, 2012];

б) коворкинг — пространство, обеспечивающее как индивидуальные, так и групповые формы деятельности. Согласно результатам исследований, работа в коворкингах способствует развитию социальных связей у студентов и созданию благоприятной среды для академического и личностного роста [Bouncken, 2018; Кузнецов и др., 2023]. Появление коворкингов было вызвано стремительным развитием новой модели образования, позволяющей студентам совмещать учебную и внеучебную деятельность, а также необходимостью предоставить им возможность для отдыха.

в) помещения студенческих организаций — пространства для встреч и проведения мероприятий студентов, являющиеся необходимым условием для выполнения студенческих проектов и инициатив, а кроме того дающие возможность для общения и обмена опытом между студентами разных факультетов и направлений подготовки;

г) брейкауты — небольшие помещения для самостоятельной работы, размеры которых могут варьироваться от пространства, вмещающего только письменный стол на одного человека, до больших помещений с несколькими столами или отдельными отсеками со столами;

д) пространства научно-учебных лабораторий — специально оснащенные помещения для решения конкретных исследовательских задач. Доступ к таким пространствам может быть ограничен в зависимости от направления деятельности.

Эмоциональная составляющая образовательного опыта

В последнее время возрос интерес к изучению взаимосвязи между оценкой студентами инфраструктуры университета и эмоциональ-

ной составляющей их образовательного опыта, или, другими словами, удовлетворенностью качеством обучения и тем, какие эмоции и чувства вызывает у них университет [Weerasinghe и др. 2017; Образцов, Половнев, 2017]. Подобные инициативы приобретают особое значение в условиях современных вызовов в сфере образования и благополучия студентов. Исследователи отмечают, что качество инфраструктуры связано с эмоциональным благополучием студентов и, следовательно, с их удовлетворенностью сделанным выбором [Vidalakis et al., 2012]. Также выявлено, что высокий уровень удовлетворенности инфраструктурой университета, которая включает в себя не только современные аудитории, библиотеки, лаборатории, а также комфортные зоны для отдыха и общения, формирует позитивное отношение к месту обучения [Sutrisno et al., 2021]. Согласно результатам исследований, эта взаимосвязь не ограничивается только аспектами учебной среды: социально-бытовая инфраструктура — общежития, столовые и буфеты, спортивные сооружения и т.д. — играют ключевую роль не только в формировании позитивного имиджа университета, но и в уровне психологического благополучия студентов [Hanssen, Solvoll, 2015]. Так, спортивные мероприятия на открытом воздухе помогают студентам снять негативные физиологические эффекты различных стрессоров [Puhakka, 2021], а воздействие зеленых зон и доступ к природе в ее различных формах, включая парки, водные пространства, в том числе визуальное представление природных объектов в виде панно или фресок, улучшают психоэмоциональное здоровье и способствуют снижению риска психических расстройств [Nigg et al., 2023]. Положительную взаимосвязь между наличием зеленой зоны университетского кампуса и благополучием студентов объясняют снятием у них напряжения, признаков депрессии, восстановления жизнеспособности и энергии, особенно в экзаменационные периоды. Например, Холт и коллеги в своем исследовании показали, что у студентов, которые регулярно посещали зеленые зоны на территории кампуса, отмечался более позитивный настрой и меньшая восприимчивость к стрессовым ситуациям [Holt et al., 2019]. Другая группа исследователей указала на способность зеленых пространств в университете вызывать у студентов положительные эмоции и давать энергию [Foellmer et al., 2021].

Данные

При подготовке аналитического доклада использовались количественные данные, собранные в рамках Мониторинга экономики образования (МЭО)¹, который проводился с 2002 года с целью информационной поддержки образовательной политики и формирования информационной базы, необходимой для анализа и прогноза развития сферы образования.

В рамках проекта МЭО в период с мая по октябрь 2022 года были опрошены по квотной выборке студенты очной формы обучения 2021/2022 учебного года в 522 российских университетах; опрос осуществлялся методом самозаполнения электронной анкеты (CAWI). Выборка составила 5858 студентов очной формы обучения, из которых 4170 были студентами бакалавриата, 1688 — специалитета; студенты магистратуры участия не принимали. Девушки составили 65% опрошенных студентов. Распределение по году обучения: 24% — студенты первого курса, 24% — второго, 24% — третьего, 22% — четвертого, 5% — пятого, 1% — шестого. Большинство студентов — 32% — проходили обучение по направлению «Инженерное дело, технологии и технические науки»; 26% — по направлению «Социальные науки», 15% — «Образование и педагогические науки», «Гуманитарные науки», «Востоковедение и африканистика», 14% — «Здравоохранение и медицинские науки», 6% — «Математические и естественные науки», 4% — «Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки», 3% — «Искусство и культура».

Опрос охватывал несколько тем, однако в данной работе используются только данные, касающиеся инфраструктуры вуза и позволяющие проанализировать опыт студентов как основных пользователей образовательных пространств, а также оценить взаимосвязь опыта пользования кампусной инфраструктурой с удовлетворенностью выбором места обучения.

¹ Мониторинг экономики образования. <https://memo.hse.ru/>.

Анализ

Роль инфраструктуры университета при выборе студентами места обучения

Согласно результатам опроса МЭО, только 11% студентов отмечают хорошую обеспеченность оборудованием (доступ к компьютерам, библиотеке и т.д.) как одну из главных причин выбора вуза (рис. 1). В то же время основным фактором выбора места обучения для студентов являются качественное обучение по выбранному направлению подготовки (32%), хорошая репутация университета (27%), высокая позиция в рейтингах (22%) и наличие бюджетных мест (22%).

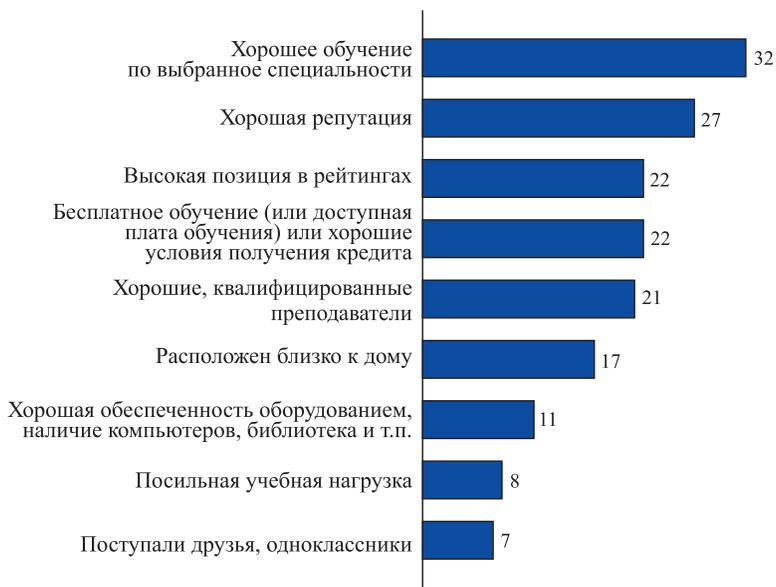


Рис. 1. Причины выбора университета (% от числа опрошенных)

Источник: Опрос студентов вузов очной формы обучения в рамках Мониторинга экономики образования, 2021/2022 уч. г.²

² Во всех последующих рисунках (2–6) источник тот же. <https://memo.hse.ru/>.

Данные результаты соотносятся с результатами международных исследований, согласно которым студенты в первую очередь обращают внимание на позицию университета в рейтинге, так как считают, что рейтинг показывает реальное положение университета на рынке образовательных услуг [Sultan, Yin Wong, 2012]. При этом некоторые исследователи [Chirikov, 2023] полагают, что рейтинги, будучи порой подвержены конфликту интересов, могут демонстрировать искаженные результаты.

Кроме того, важным фактором в пользу выбора университета является наличие широкого спектра образовательных программ. Исследователи отмечают, что при выборе вуза студенты в первую очередь руководствуются набором предоставляемых программ обучения, которые должны иметь некоторую «добавленную стоимость», например, будущие карьерные перспективы и преимущества, которыми может обеспечить обучение на определенной учебной программе [Hussin et al., 2019].

Также анализ показал взаимосвязь между направлением подготовки студентов и важностью для них инфраструктурных показателей университета при выборе места обучения. Согласно полученным данным, студенты инженерных специальностей чаще студентов других направлений подготовки обращали внимание на хорошее оснащение вуза, в то время как для студентов сельскохозяйственных направлений этот критерий оказался наименее важным (рис. 2).

Текущие выводы соответствуют результатам других исследований, которые также показывают, что большое значение оснащенности аудиторий, мастерских и лабораторий в вузах — как важным составляющим образовательного процесса — придают студенты, преимущественно обучающиеся дисциплинам прикладного характера [Kok et al., 2011]. Для медицинских направлений подготовки оснащенность аудиторий симуляционными медицинскими технологиями, а также проведение занятий вне вуза в узкопрофильных клиниках, медицинских лабораториях или в медицинских исследовательских центрах — необходимые условия получения качественной подготовки по выбранной специальности [Cleland et al., 2021].

Стоит отметить, что полученные выводы о том, что для студентов сельскохозяйственных направлений подготовки не так важна обеспеченность вуза оборудованием, расходятся с результатами зарубежных исследований, согласно которым удовлетворенность образовательным процессом в сельскохозяйственных вузах напрямую зависит

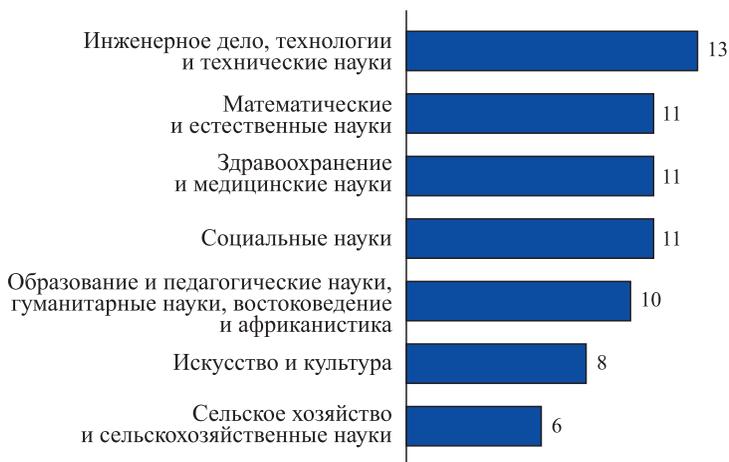


Рис. 2. Выбор университета: хорошая обеспеченность оборудованием в разрезе направления подготовки (% от числа опрошенных)

от наличия и качества материально-технической базы, лабораторий, производственных объектов и ферм [Twenter, Edwards 2017]. В то же время некоторые исследователи указывают на то, что российским сельскохозяйственным вузам и сельскому хозяйству в целом не уделяется должного внимания на государственном уровне, следствием чего становится попадание этой специализации в категорию «непрестижных» направлений подготовки, что, в свою очередь, негативно сказывается на привлечении и подготовке кадров для сельского хозяйства в России [Личман, 2013].

Оценка удовлетворенности студентов материально-техническими и социально-бытовыми условиями обучения в российских университетах

Полученные результаты свидетельствуют, что студенты в целом высоко оценивают уровень безопасности на территории своего вуза, состояние его зданий и уровень поддерживаемой чистоты. При этом наименьшую удовлетворенность, по сравнению с другими параметрами, вызывает инфраструктура для внеучебной и предпринимательской деятельности: наличие первой в своем вузе на необходимом

уровне отмечают 69% опрошенных; довольны организацией второй меньше половины — 41% (рис. 3).



Рис. 3. Оценка инфраструктуры университета
(% от числа опрошенных)

Предпринимательская деятельность на базе университетов начала активно развиваться с 2010 г. Импульсом к этому послужило постановление Правительства РФ от 09 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»³. Цель этой инициативы заключалась в стимулировании вузов к проведению прикладных исследований, участию в создании стартапов и подготовке специалистов для инновационных отраслей [Zobnina et al., 2019]. Установлено, что вовлечение студентов в предпринимательские проекты развивает такие предпринимательские компетенции, как инициативность, целеустремленность, креативность, а также способствует формированию коммуникативных навыков и принципов делового общения [Землина, 2019; Куркина

³ <https://docs.cntd.ru/document/902209875>.

и др. 2021]. Несмотря на продвижение предпринимательства в университетах, студенты отмечают слабую инфраструктурную базу и необходимость дополнительной работы по этому направлению.

При этом материально-техническую оснащенность российских университетов (например, наличие литературы в библиотеках, наличие компьютерных классов, доступность ресурсов Интернета и т.д.) большинство студентов оценивают позитивно (рис. 4): более 70% опрошенных считают состояние материально-технической базы своего вуза хорошим или отличным. Не вполне удовлетворены этой составляющей примерно треть студентов.

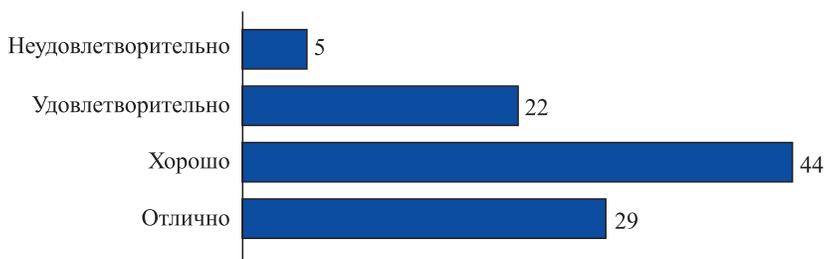


Рис. 4. Оценка материально-технической обеспеченности университета (% от числа опрошенных)

Отметим, что удовлетворенность состоянием материально-технической базы университета за время обучения снижается⁴: если на первом курсе оценку «отлично» ей дают 30% студентов, то на пятом курсе уже только 23% (табл. 1).

Студенты воспринимают материально-техническую базу университета как показатель качества получаемого образования, удовлетворенность которым может варьироваться как от года обучения, так и от образовательных целей и потребностей студентов [Vidalakis et al., 2013; Wilson, Cotgrave, 2016]. Эти результаты говорят о том, что на старших курсах студенты осознают необходимость получения дополнительных навыков и компетенций для выхода на рынок труда, которые не получается развить в текущих условиях.

⁴ Различия статистически значимы: $\chi^2 (N = 5858, df = 20) = 45.70, p = .01$.

Таблица 1. Удовлетворенность материально-технической базой университета в разрезе по курсу обучения (% от численности опрошенных)

Оценка \ Курс	1	2	3	4	5	6
Неудовлетворительно	3	3	5	6	7	5
Удовлетворительно	20	19	22	21	22	28
Хорошо	41	43	42	40	43	35
Отлично	30	29	24	26	23	29
Затрудняюсь ответить	6	5	7	7	6	6

Также большинство студентов (примерно 70%) высоко оценивают состояние социально-бытовой инфраструктуры вуза (столовые и буфеты, спортивные залы и площадки, места общественного пользования, медицинское обслуживание) (рис. 5).

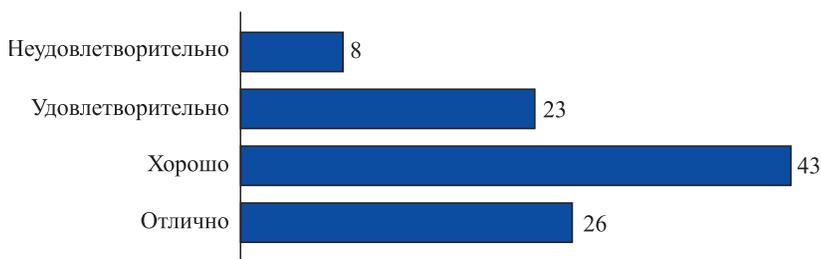


Рис. 5. Оценка социально-бытовой инфраструктуры вуза университета (% от числа опрошенных)

Как и в случае с материально-технической базой университета, удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой университета за время обучения снижается⁵: если на первом курсе 29% студентов оценивают ее как отличную, то на пятом курсе так считают уже только 23% (табл. 2). Полученные результаты говорят о том, что за время обучения у студентов повышаются ожидания от университета.

⁵ Различия статистически значимы: $\chi^2 (N = 5858, df = 20) = 45.70, p = .01$.

Таблица 2. Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой университета в разрезе по курсу обучения (% от числа опрошенных)

Оценка \ Курс	1	2	3	4	5	6
Неудовлетворительно	6	7	9	7	10	12
Удовлетворительно	19	22	22	22	27	29
Хорошо	40	43	40	39	35	32
Отлично	29	23	23	23	23	22
Затрудняюсь ответить	7	5	6	8	6	6

Взаимосвязь оценки инфраструктуры университета с удовлетворенностью выбором места обучения

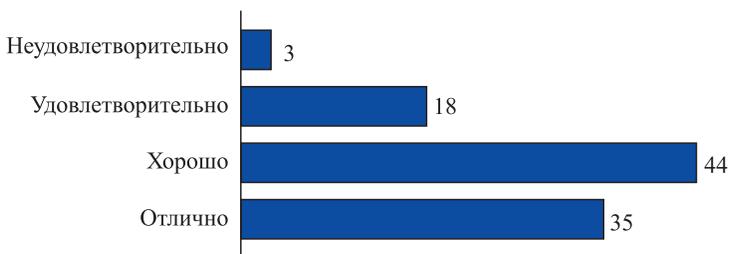
Результаты анализа показывают, что студенты, которые высоко оценивают материально-техническую обеспеченность⁶ и социально-бытовую инфраструктуру⁷ университета, более удовлетворены выбором университета (рис. 6, 7). Это свидетельствует о том, что для студентов важно не только качество образовательного процесса, но и наличие благоприятных условий для комфортного обучения в университете.

Данные результаты соотносятся с выводами международных исследований [Douglas et al., 2006; Hanssen, Solvoll, 2015; Hussin et al., 2019; Kärnä, Julin, 2015; McLaughli, Faulkner, 2012]. Положительное восприятие условий, которые создает университет для вовлечения студентов в академическую и внеучебную сферы университета, является индикатором качества образования и сервисов университета [Vidalakis et al., 2013; Hemsley-Brown, Oplatka, 2015]. Повышение уровня материально-технической обеспеченности и социально-бытовой инфраструктуры непосредственно связано с удовлетворенностью обучением и способствует укреплению социально-эмоциональной связи студентов с университетом, повышая мотивацию студентов на продолжение обучения и их стремление к высоким академическим и научным результатам [Duque, 2014; Hanssen, Solvoll, 2015; Sitanggang et al., 2021].

⁶ Различия статистически значимы: $\chi^2 (N = 5504, df = 3) = 185.13, p = .00$.

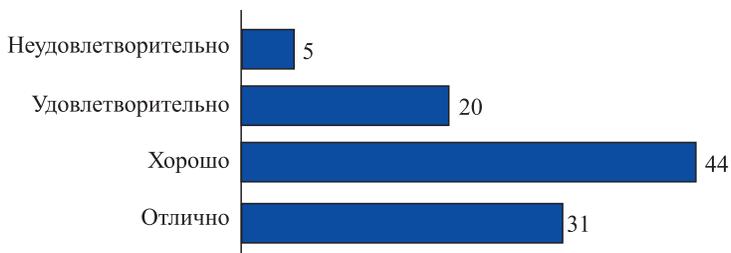
⁷ Различия статистически значимы: $\chi^2 (N = 5486, df = 3) = 154.67 p = .00$.

ЗА КУЛИСАМИ СТУДЕНЧЕСКОГО ВЫБОРА:
ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ



Поступали бы в тот же вуз, на тот же факультет

Рис. 6. Оценка материально-технической обеспеченности университета и удовлетворенность выбором вуза (% от численности опрошенных)



Поступали бы в тот же вуз, на тот же факультет

Рис. 7. Оценка социально-бытовой инфраструктуры вуза университета и удовлетворенность выбором вуза (% от численности опрошенных)

Выводы

Несмотря на высокую гетерогенность студенческого контингента, которой характеризуется современное массовое образование, всех сегодняшних студентов объединяет одна потребность — в комфортном обучении и развитии своего академического потенциала. Исследования показывают, что при выборе университета молодые люди уделяют особое внимание инфраструктуре места своего обучения [McLaughlin, Faulkner, 2012; Исаева, Борисова, 2013; Weisser, 2023]. Поэтому университеты, движимые конкурентным спросом, вынуждены быстро адаптироваться к постоянно растущим запросам студентов и реагировать на трансформационные процессы, касающиеся не только образовательного процесса, но и университетской инфраструктуры [Den Heijer, 2012].

Анализ литературы, посвященной изучению университетских кампусов в мире, показал, что наличие неформальных пространств необходимо для вовлечения студентов в учебную и внеучебную деятельность. Такие пространства не только создают среду для эффективного взаимодействия между студентами и преподавателями, стимулируя появление инновационных проектов, но и становятся местом отдыха. Важную роль в поддержании психологического здоровья студентов, их академической и творческой продуктивности играют также зеленые насаждения на территории университета.

Результаты данного исследования выявили, что студенты, которые высоко оценивают материально-техническую обеспеченность и социально-бытовую инфраструктуру своего университета, в большей степени удовлетворены его выбором. При этом качество инфраструктуры не является основным критерием для выбора места обучения: только 11% студентов отмечают важность хорошей обеспеченности оборудованием (доступ к компьютерам, библиотеке и т.д.) как одной из главных причин выбора вуза. Стоит отметить, что этот показатель незначительно меняется в зависимости от направления подготовки студентов. Так, студенты инженерных специальностей чаще других обращают внимание на хорошее оснащение вуза (13%). Менее всего инфраструктура университета была важна для студентов сельскохозяйственных направлений подготовки (6%). Тем не менее, значительная доля студентов отметила, что при выборе вуза они смотрят на репутацию университета и его позицию в рейтингах, которая

в свою очередь включает инфраструктурные характеристики университетских зданий. Например, рейтинг влияния университетов России (RAEX)⁸ учитывает количество инновационных подразделений вуза и уровень ресурсного обеспечения образовательного процесса.

В целом студенты российских университетов дают высокую оценку текущей материально-технической базе и социально-бытовой инфраструктуре своих учебных заведений. Исключения составляют условия для участия студентов во внеучебной деятельности, которая также включает в себя предпринимательские проекты. Участие во внеучебной деятельности, — при том что она не является обязательным образовательным форматом, так как не подразумевает получения оценок или образовательных кредитов, — может способствовать развитию навыков критического мышления, командной работы, лидерских качеств и креативности [Esa et al., 2015; Chan, 2016; Груздев и др., 2023], а также формированию социальных связей и поддержке психологического благополучия [Finnerty и др., 2021].

Для повышения удовлетворенности студентов выбором своего места обучения с точки зрения развития университетской инфраструктуры можно рекомендовать следующее.

1. Внедрение на институциональном уровне механизмов мониторинга и сбора обратной связи от студентов и выпускников с целью сопоставления их ожиданий и фактической удовлетворенности.

Анализ различных аспектов кампуса, таких как инфраструктура, доступные ресурсы, социальная среда, технологическое оснащение и качество образовательного процесса, позволяет определить области для улучшения и внедрения инноваций. Для проектирования будущих образовательных пространств необходимо понимание того, какое социальное значение они имеют и каким образом связаны между собой, поэтому нужно проводить оценку того, как студенты используют эти пространства. Размещение в открытом доступе данных, собранных в ходе мониторингов, может повысить уровень доверия абитуриентов к университету.

2. Расширение возможностей для развития внеучебной деятельности студентов, а также их предпринимательского потенциала за счет модернизирования аудиторий под коворкинги и бизнес-инкубаторы.

⁸ <https://raex-rr.com/>.

Образовательная среда университета не должна ассоциироваться исключительно с учебным пространством. Напротив, она должна быть многофункциональной и предоставлять комфортные условия для развития не только учебной, но и внеучебной деятельности студентов. В этом контексте важно наличие в инфраструктуре университета коворкингов и бизнес-инкубаторов — такие пространства не только создают среду для эффективного взаимодействия между студентами и преподавателями, но и стимулируют рождение инновационных идей.

3. Создание условий для отдыха и восстановления сил.

Рекреационные зоны и возможности для занятия спортом позволяют студентам справиться с эмоциональным напряжением после занятий и восстановить силы в период экзаменационных сессий. Живая растительность и свежий воздух могут работать как элементы соединения, интегрирования и организации различных объектов на всей территории кампуса.

Литература

- Босов Д. В.* Современный студент как «массовый человек» // Высшее образование в России. 2019. № 4. С. 120–122.
- Груздев И.А., Косарецкий С.Г., Иванов И.Ю., Щеглова И.А., Дремова О.В., Макарьева А.Ю.* Дополнительное образование и внеучебная деятельность для развития навыков (5 том доклада «Глобальный ландшафт исследований и перспективных разработок в области укрепления человека»). М.: НИУ ВШЭ, 2022.
- Землина Е.М.* Формирование предпринимательских компетенций студентов федерального университета как условие реализации инноваций в социальной сфере // Известия ДГПУ. Психолого-педагогические науки. 2019. Т. 13. № 2. С. 15–20.
- Исаева Н.В., Борисова Л.В.* Сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 6. С. 74–87.
- Кузнецов П.С., Лешуков О.В., Елисеенко В.Ф.* Особенности развития неформальных образовательных пространств университетских кампусов // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27. № 3. С. 58–71.
- Куркина Н.Р., Стародубцева Л.В., Шулугина Г.А.* Развитие предпринимательских компетенций у студентов педагогического вуза // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. С. 16–16.
- Леднева В.С., Мошурова Л.В., Корчагина Н.С., Коломацкая В.В.* Парадигмы современного образования / в кн.: Образование и педагогика: теория, методология, опыт. Чебоксары : ИД «Среда», 2020. С. 72–81.
- Личман А.А.* Сельскохозяйственные вузы России профессиональный кадровый потенциал сельского хозяйства страны // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 309–311.
- Образцов И.В., Половнёв А.В.* Удовлетворенность студентов качеством обучения в вузе: социологический анализ на примере

- МГЛУ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2017. № 2 (786). С. 221–241.
- Просеков А.Ю.* Концепция развития инфраструктуры южного кампуса сетевого университета Научно-образовательного центра «Кузбасс» // Университетское управление: практика и анализ. 2021. № 25(2). С. 49–58.
- Щеглова И.А., Дремова О.В.* Внеучебная деятельность как фактор академической успешности студентов // Мониторинг экономики образования. Т. 10. Вып. 27. Издательский дом НИУ ВШЭ, 2022.
- Хайрутдинова А.Н., Железняк О.Е., Корелина М.В.* Предметно-пространственная среда как часть имиджа современного университета // Молодежный вестник ИрГТУ. 2021. Т 11. № 4. С. 92–101.
- Юдина А.С., Павлова И.А.* Международные рейтинги и конкурентоспособность университетов // Вестник науки Сибири. 2017. № 1 (24).
- Astin A.W.* What Matters in College? Four Critical Years Revisited. San Francisco: Jossey-Bass. 1993. Vol. 1.
- Blyth A., Velissaratou J.* Analytical Framework for Case Study Collection Effective Learning Environments. OECD, 2019.
- Bouncken R.B.* University coworking-spaces: mechanisms, examples, and suggestions for entrepreneurial universities // International Journal of Technology Management. 2018. Vol. 77. No. 1/2/3. P. 38–56.
- Bovill C., Felten P.* Cultivating student-staff partnerships through research and practice // International Journal for Academic Development. 2016. Vol. 21. No. 1. P.1–3.
- Budd R.* Undergraduate orientations towards higher education in Germany and England: Problematizing the notion of ‘student as customer’ // Higher Education. 2017. Vol. 73. No. 1. P. 23–37.
- Chan Y.K.* Investigating the relationship among extracurricular activities, learning approach and academic outcomes: A case study // Active Learning in Higher Education. 2016. Vol. 17. No. 3. P. 223–233.
- Chirikov I.* Does conflict of interest distort global university rankings? // Higher Education. 2023. Vol. 86. P. 791–808.

- Cleland J.A. et al.* Redefining scholarship for health professions education: AMEE Guide No. 142 // *Medical Teacher*. 2021. Vol. 43. No. 7. P. 824–838.
- Cunningham H.V., Tabur S.* Learning space attributes: reflections on academic library design and its use // *Journal of Learning Spaces*. 2012. Vol. 1. No. 2.
- Deed C., Alterator S.* Informal learning spaces and their impact on learning in higher education: Framing new narratives of participation // *Journal of Learning Spaces*. 2017. Vol. 6. No. 3. P. 54–58.
- Heijer den A.C.* Managing the university campus: Information to support real estate decisions. Eburon Uitgeverij BV, 2011.
- Douglas J., Douglas A., Barnes B.* Measuring student satisfaction at a UK university // *Quality assurance in education*. 2006. Vol. 14. No. 3. P. 251–267.
- Duque L.C.* A framework for analysing higher education performance: students' satisfaction, perceived learning outcomes, and dropout intentions // *Total quality management & business excellence*. 2014. Vol. 25. No. 1–2. P. 1–21.
- Egorov A., Leshukov O., Froumin I.* “Regional flagship” university model in Russia: searching for the third mission incentives // *Tertiary Education and Management*. 2020. Vol. 26. No. 1. P. 77–90.
- Egorov A., Leshukov O., Gromov A.* The role of universities in economic development of russian regions // *NRU Higher School of Economics. Series EDU «Education»*. 2017. No. 41.
- Elliott K.M., Healy M.A.* Key factors influencing student satisfaction related to recruitment and retention // *Journal of marketing for higher education*. 2001. Vol. 10. No. 4. P. 1–11.
- Esa A.B., Mutallib S.S., Azman N.* Do extracurricular activities affect student leadership in institutions: Sport? // *Asian Social Science*, 2015. Vol. 11. No. 16. P. 294.
- Foellmer J., Kistemann T., Anthonj C.* Academic greenspace and well-being — can campus landscape be therapeutic? Evidence from a german university // *Wellbeing, Space and Society*. 2021. Vol. 2. P. 100003.

- Finnerty R., Marshall S.A., Imbault C., Trainor L.J.* Extra-curricular activities and well-being: Results from a survey of undergraduate university students during COVID-19 lockdown restrictions // *Frontiers in Psychology*. 2021. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34262502/>.
- Hajrasouliha A., Ewing R.* Campus does matter: The relationship of student retention and degree attainment to campus design. *Planning for Higher Education*. 2016. Vol. 44. P. 30–45.
- Hanssen T.E. S., Solvoll G.* The importance of university facilities for student satisfaction at a Norwegian University // *Facilities*. 2015. Vol. 33. No. 13/14. P. 744–759.
- Hemsley-Brown J., Oplatka I.* University choice: what do we know, what don't we know and what do we still need to find out? // *International Journal of Educational Management*. 2015. Vol. 29. No. 3. P. 254–274.
- Holt E.W., Lombard Q.K., Best N., Smiley-Smith S., Quinn J.E.* Active and passive use of green space, health, and well-being amongst university students // *International journal of environmental research and public health*. 2019. Vol. 16. No. 3. P. 424.
- Hussin N.L., Muhamad N., Sukor M.K.T.A.* Determinants of students' choice of courses and university selection // *Journal of Business Innovation*. 2019. Vol. 4. No. 2. P. 71.
- Kärnä S., Julin P.* A framework for measuring student and staff satisfaction with university campus facilities // *Quality Assurance in Education*. 2015. Vol. 23. No. 1. P. 47–66.
- Kok H.B., Mobach M.P., Omta O.S.W.F.* The added value of facility management in the educational environment // *Journal of Facilities Management*. 2011. Vol. 9. No. 4. P. 249–265.
- Leaman A., Stevenson F., Bordass B.* Building evaluation: practice and principles // *Building research & information*. 2010. Vol. 38. No. 5. P. 564–577.
- Lee J.W.Y., Looker P.* The Evaluation of Informal Learning Spaces in a University. In: Tan, S., Chen, SH. (eds) *Transforming Teaching and Learning in Higher Education*. Springer, Singapore. 2020. P. 225–242.
- MacKean G.* Mental health and well-being in post-secondary education settings // *CACUSS preconference workshop on mental health*. 2011.

- Maloshonok N., Shcheglova I., Zhuchkova S.* Undergraduates' orientations towards student–university relationships: Measurement and associations with student characteristics and engagement // *Higher Education Quarterly*. 2023. Vol. 77. No. 4. P. 722–740.
- Matthews K.E., Andrews V., Adams P.* Social learning spaces and student engagement // *Higher Education Research & Development*. 2011. Vol. 30. No. 2. P. 105–120.
- McLaughlin P., Faulkner J.* Flexible spaces... what students expect from university facilities // *Journal of Facilities Management*. 2012. Vol. 10. No. 2. P. 140–149.
- Nigg C., Petersen E., MacIntyre T.* Natural environments, psychosocial health, and health behaviors in a crisis. A scoping review of the literature in the COVID-19 context // *Journal of environmental psychology*. 2023. DOI: 10.1016/j.jenvp.2023.102009.
- Pötschulat M., Moran M., Jones P.* 'The student experience' and the re-making of contemporary studenthood: A critical intervention // *The Sociological Review*. 2021. Vol. 69. No. 1. P. 3–20.
- Price I.F., Matzdorf F., Smith L., Agahi H.* The impact of facilities on student choice of university // *Facilities*. 2003. Vol. 21. No. 10. P. 212–222.
- Puhakka R.* University students' participation in outdoor recreation and the perceived well-being effects of nature // *Journal of outdoor recreation and tourism*. 2021. Vol. 36. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221307802100061X?via%3Dihub>.
- Sá M.J.* Student Academic and Social Engagement in the Life of the Academy — A Lever for Retention and Persistence in Higher Education // *Education Sciences*. 2023. Vol. 13. No. 3. P. 269.
- Sitanggang N., Luthan P.L.A., Hamid K.A.* Relationship between Total Personal Quality, Service Quality and Student Satisfaction on Higher Education System // *International Journal of Instruction*. 2022. No. 14(4). P. 357–372.
- Soria K.M., Fransen J., Nackerud S.* Stacks, serials, search engines, and students' success: First-year undergraduate students' library use, academic achievement, and retention // *The Journal of Academic Librarianship*. 2014. Vol. 40. No. 1. P. 84–91.

- Stanton A., Zandvliet D., Dhaliwal R., Black T.* Understanding Students' Experiences of Well-Being in Learning Environments // Higher Education Studies. 2016. Vol. 6. No. 3. P. 90–99.
- Sultan P., Yin Wong H.* Service quality in a higher education context: an integrated model // Asia pacific journal of marketing and logistics. 2012. Vol. 24. No. 5. P. 755–784.
- Sutrisno S., Andre H.L., Susilawati S.* The analysis of the facilities and ICT applications usage by the university's students // Journal of Physics: Conference Series. IOP Publishing. 2021. Vol. 1793. No. 1. <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1793/1/012050>.
- Temple P.* Learning spaces in higher education: An under-researched topic // London Review of Education. 2008. Vol. 6. No. 3.
- Turner P.V.* Campus: An American planning tradition. Cambridge, MA: MIT Press. 1984.
- Twenter J.P., Edwards M.C.* Facilities in School-Based, Agricultural Education (SBAE): A Historical Inquiry // Journal of Agricultural Education. 2017. Vol. 58. No. 3. P. 275–292.
- Bogerd Van den N., Dijkstra S.C., Koole S.L., Seidell J.C., Vries de R., Maas J.* Nature in the indoor and outdoor study environment and secondary and tertiary education students' well-being, academic outcomes, and possible mediating pathways: A systematic review with recommendations for science and practice // Health & Place. 2020. Vol. 66. P. 102–403.
- Vidalakis C., Sun M., Papa A.* The quality and value of higher education facilities: a comparative study // Facilities. 2013. Vol. 31. № 11/12. P. 489–504.
- Vilkova K., Shcheglova I., Dremova O.* The Challenges of Distance Learning to Student Mental Health // Higher Education in Russia and Beyond. 2021. Vol. 27. No. 2. P. 12–14.
- Weerasinghe S., Lalitha R., Fernando S.* Students' Satisfaction in Higher Education Literature Review // American Journal of Educational Research. 2017. Vol. 5. No. 5. P. 533–539.
- Weisser R.A.* The agony of university choice: Broaden horizons, expand participation? // Oxford Review of Education. 2023. Vol. 49. No. 2. P. 229–246.

- Wilson H.K., Cotgrave A.* Factors that influence students' satisfaction with their physical learning environments // *Structural Survey*. 2016. Vol. 34. No. 3. P. 256–275.
- Wiers-Jenssen J., Stensaker B., Grogard J.B.* Student Satisfaction: Towards an empirical deconstruction of the concept // *Quality in Higher Education*. 2002. No. 8(2). P. 183–195.
- Yuan Y., Alabdulkareem A., Pentland, A.* An interpretable approach for social network formation among heterogeneous agents. *Nat. Commun.* 2018. Vol. 9. No. 1. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30410019/>.
- Zobnina M., Korotkov A., Rozhkov A.* Structure, Challenges and Opportunities for Development of Entrepreneurial Education in Russian Universities // *Foresight and STI Governance*. 2019. Vol. 13. No. 4. P. 69–81.

ЗА КУЛИСАМИ СТУДЕНЧЕСКОГО ВЫБОРА: ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Щеглова Ирина Александровна,

кандидат педагогических наук, младший научный сотрудник Центра социологии высшего образования Института образования НИУ ВШЭ, ORCID: 0000-0001-5949-9617.

E-mail: ishcheglova@hse.ru

Дремова Оксана Викторовна,

кандидат педагогических наук, младший научный сотрудник Центра социологии высшего образования Института образования НИУ ВШЭ, ORCID: 0000-0001-6434-2251.

E-mail: odremova@hse.ru

Бабаева Дженнет,

стажер-исследователь Центра социологии высшего образования Института образования НИУ ВШЭ, ORCID: 0000-0002-5741-9705.

E-mail: dbabaeva@hse.ru

Маюкова Екатерина Владимировна,

стажер-исследователь Центра социологии высшего образования Института образования НИУ ВШЭ, ORCID: 0000-0002-8651-5851.

E-mail: emaiukova@hse.ru

Аннотация. Университет — это то место, где формируется образовательный опыт студентов. От состояния образовательной среды и удовлетворенности студентов ее инфраструктурой зависят не только их образовательные результаты, но и то, насколько успешными они станут после окончания университета. Выпуск посвящен изучению и обобщению зарубежных и российских исследований, раскрывающих роль инфраструктуры университетов в формировании студенческого опыта, а также оценке удовлетворенности студентов текущими материально-техническими и социально-бытовыми условиями в российских университетах. В исследовании были проанализированы данные, собранные в рамках Мониторинга экономики образования в 2022 году, в котором приняли участие 5858

студентов очной формы обучения бакалавриата и специалитета. Материал будет полезен исследователям, интересующимся ролью инфраструктуры в формировании студенческого опыта, а также университетам и их представителям, которые занимаются развитием университетской инфраструктуры и проектированием студенческого опыта.

Ключевые слова: высшее образование, университетский кампус, инфраструктура университета, материальное оснащение, социально-бытовые условия, удовлетворенность студентов, выбор университета.

BEHIND THE SCENES OF STUDENT CHOICE: ASSESSING THE ATTRACTIVENESS OF INFRASTRUCTURE OF RUSSIAN UNIVERSITIES

Shcheglova Irina,

Ph.D. in Education, Junior Research Fellow of the Centre for Sociology of Higher Education, National Research University «Higher School of Economics».

Email: ishcheglova@hse.ru

Dremova Oksana,

Ph.D. in Education, Deputy Director of the Centre for Institutional Research, National Research University «Higher School of Economics».

Email: odremova@hse.ru

Babaeva Jennet,

Research Assistant of the Centre for Sociology of Higher Education, National Research University «Higher School of Economics».

Email: dbabaeva@hse.ru

Maiukova Ekaterina,

Research Assistant of the Centre for Sociology of Higher Education, National Research University «Higher School of Economics».

Email: emaiukova@hse.ru

Abstract. The university is the place where students' educational experience is shaped. The quality of the educational environment and student satisfaction with the infrastructure not only affect students' educational outcomes but also determine how successful students will be upon graduation from the university. This issue is dedicated to studying and summarizing foreign and Russian research that reveal the role of university infrastructure in shaping student experience, as well as assessing student satisfaction with current social and living conditions in Russian universities. The study analyzed the data collected through the project "Monitoring of education markets and organizations" (MEMO) in 2022, which included 5858 full-time undergraduate students. This paper will be useful for researchers who are interested in the role of infrastructure to shape student experience, as well as for universities and their representatives involved

in the development of university infrastructure and the design of student experience.

Keywords: higher education, university campus, university infrastructure, facilities, social and living conditions, students satisfaction, choice of university.

Один из сильнейших университетов страны приглашает на бюджетные места

Институт образования НИУ ВШЭ предоставляет уникальную возможность для профессионального развития и карьерного роста. Образовательные программы построены с учетом научных разработок и изменений в законодательстве. Среди преподавателей — ведущие российские и зарубежные ученые, признанные эксперты-практики российского образования.

МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ

Для будущих ученых

■ Трек «Магистратура — аспирантура»

Период обучения: 5 лет

Форма обучения: очно-заочная

Для старта карьеры в образовании

Период обучения: 2 года.

Форма обучения: очная

■ «Доказательное развитие образования»

Академический руководитель — В.А. Мальцева

■ «Обучение и оценивание как наука»

Академический руководитель — Д.А. Грачева

Научный руководитель — Е.Ю. Карданова

■ «Педагогическое образование»

Академический руководитель — Ю.Н. Корешникова

Для руководителей вузов и школ

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

■ «Управление в высшем образовании»

Академический руководитель — Н.К. Габдрахманов

■ «Управление образованием»

Академические руководители — Н.В. Исаева, А.А. Кобцева

■ «Цифровая трансформация образования»

Академический руководитель — А.А. Кобцева

Обучение осуществляется как бесплатно на бюджетной основе, так и с оплатой на договорной основе. Работникам бюджетных учреждений предоставляется 50%-я скидка на обучение при поступлении на коммерцию.

Департамент образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ:

<https://ioe.hse.ru/masters>

Тел.: +7 495 772-95-90 (доб. 23094, 23452)

АСПИРАНТСКАЯ ШКОЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Институт образования НИУ ВШЭ приглашает к поступлению в уникальную для России Аспирантскую школу по образованию. Аспирантская школа открывает возможность проводить исследования на стыке наук, применяя междисциплинарный подход. После защиты соискатели получают степень кандидата наук НИУ ВШЭ об образовании / PhD HSE in Education

Преимущества программы:

- ✓ Практика исследований и возможность трудоустройства с первых дней
- ✓ Система финансовой поддержки аспирантов
- ✓ Онлайн-стажировки в ведущих мировых университетах по теме исследования
- ✓ Доступ ко всем образовательным и академическим ресурсам ВШЭ
- ✓ Трек по «Измерениям и оцениванию в образовании»
- ✓ Регулярные презентации новых исследований

Школа предлагает две формы обучения и подготовки диссертации:

Классическая аспирантура — для тех, кто хочет полностью сфокусироваться на развитии научной карьеры. Это очная аспирантура, дающая все плюсы обучения в аспирантской школе: статус аспиранта, комплексную поддержку на протяжении всего периода обучения и подготовки диссертации, возможность трудоустройства в центры и проекты Института образования и т.д.

Профессиональная аспирантура — для тех, кто уже нашел себя в бизнес- и управленческих структурах сферы образования. Эта очная программа дает возможность совмещать обучение с занятостью вне стен Института.

Как поступить?

Подробная информация на сайте: <https://aspirantura.hse.ru/ed/howtoapply>

Обучение очное и бесплатное — три года.

Аспирантская школа по образованию:

<https://aspirantura.hse.ru/ed>

Тел.: +7 495 772-95-90 (доб. 22714)

Для заметок

Научное издание

*Серия
Современная аналитика образования*

№ 4 (78)

**ЗА КУЛИСАМИ СТУДЕНЧЕСКОГО ВЫБОРА:
ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ**

Редактор И. Гумерова
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 17.06.2024. Формат 60×84 1/16
Усл.-печ. л. 2,21. Уч.-изд. л. 1,98. Тираж 100 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Тел.: +7 495 624-40-27

Институт образования
101000, Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10
Тел.: +7 495 623-52-49
ioe@hse.ru

ISSN 2500-0608



9 772500 060006 >